



Centro UC
Medición - MIDE

INFORME FINAL

Evaluación de resultados de aprendizaje Jardín Infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”

Corporación Educacional Tricahue

Santiago de Chile, 17 de diciembre 2019

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO.....	3
1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO.....	5
1.1. Contexto	5
1.2. Objetivo	5
2. EVALUACIÓN DE AVANCES DE NIÑOS Y NIÑAS.....	6
2.1. Muestra	6
2.2. Instrumento aplicado	7
2.3. Selección y capacitación evaluadoras	8
2.4. Proceso de aplicación	10
2.5. Digitación de los datos	11
2.6. Análisis de resultados	11
3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESARROLLO Y APRENDIZAJE	12
3.1.1. Resultados generales.....	12
3.1.2. Resultados por dimensión	15
3.1.3. Otros resultados	15
4. COMPARACIÓN DE RESULTADOS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO	16
4.1. Procedimiento	16
4.1.1. Recolección de datos.....	16
4.1.2. Asignación de rangos de ingreso y cálculo de deciles	17
4.2. Caracterización de las muestras.....	19
4.2.1. Distribución según deciles.....	19
4.2.2. Años de escolaridad de la madre	21
4.3. Comparación de Resultados	22
4.3.1. Procedimiento de análisis.....	22
4.4. Asociación entre variables.....	25
5. CONCLUSIONES.....	27
5.1. A nivel de evaluación de aprendizajes y desarrollo.....	27
5.2. A nivel de análisis de comparación según nivel socioeconómico	29
ÍNDICE ANEXOS.....	30

RESUMEN EJECUTIVO

El Jardín Infantil “comunidad de niños y niñas Tricahue” es una institución comunitaria de larga y reconocida trayectoria en la comuna de Cerro Navia, caracterizada por implementar una metodología de enseñanza - aprendizaje Montessori. El objetivo de la presente investigación es conocer y comparar los avances en el desarrollo de los niños y niñas del Jardín Tricahue en relación a otro grupo de similares características, con el fin de contar con datos empíricos que den cuenta del trabajo realizado por la corporación y ser un modelo replicable para otros establecimientos que imparten Educación Inicial.

El proceso de evaluación del desarrollo y aprendizaje se realizó con una muestra aleatoria de 50 niños y niñas del Jardín Infantil Tricahue, entre los 2 y 5 años. A ellos se les administró el Test de Aprendizaje y Desarrollo Infantil (TADI) que evalúa el desarrollo integral en las dimensiones de Cognición, Lenguaje, Socioemocional y Motricidad. Este instrumento fue creado considerando el contexto cultural chileno, por lo que cuenta con ítems pertinentes para todos los niños y niñas independientemente de su género, nivel socioeconómico, zona de residencia y ascendencia étnica.

A nivel de resultados descriptivos, el 80% de los evaluados alcanza el nivel de logro “Normal”, porcentaje mayor que la media nacional fijada en 68,3%, mientras que ninguno de los niños y niñas evaluados quedó en la categoría de retraso (nivel más bajo que presenta el test). En tanto, el 10% de los menores logran la categoría “Avanzado”, siendo este el nivel más alto de la evaluación, evidenciando una diferencia de 3,6% en relación a la media nacional.

Respecto a los resultados por dimensiones del Jardín, Cognición es la que presenta mayor concentración de niños/as en la categoría “Avanzado”. Esta dimensión, junto con Motricidad y Lenguaje, son las que reúnen a la gran mayoría de los niños/as en las categorías “Normal” y “Avanzado”. Por su parte, la dimensión Socioemocional es la que presenta mayor porcentaje de niños/as en la categoría “Riesgo” (30%).

Como parte del estudio, también se realizó una comparación de los resultados obtenidos por los niños y niñas del Jardín Infantil Tricahue considerando, específicamente, su nivel socioeconómico. Para ello,

se utilizaron los datos de la Encuesta Longitudinal de la Primera Infancia (ELPI) desarrollada por el Ministerio de Desarrollo Social, donde, en la ronda del año 2012, se aplicó el test TADI. Para establecer el nivel socioeconómico de cada grupo, se optó por utilizar el ingreso per cápita. La información socioeconómica del Jardín Tricahue fue recolectada a través de una encuesta auto aplicada a los padres y/o cuidadores de la muestra participante de la evaluación, para ser comparados con los de la muestra de la ELPI.

Respecto a los hallazgos del análisis según nivel socioeconómico, se puede destacar que la mayor parte de los niños y niñas del Jardín Tricahue (73%) están distribuidos en los primeros 3 deciles de ingreso per cápita, mientras que el 27% restante ($n=13$), pertenece al cuarto decil o superior, lo que señala cierta heterogeneidad en términos de nivel socioeconómico de los niños/as del jardín. No hay diferencias estadísticamente significativas en el puntaje total de TADI al comparar los primeros cinco deciles de la muestra ELPI con la muestra completa del Jardín.

En la dimensión Cognición, el Jardín Tricahue obtuvo un puntaje mayor a la muestra de ELPI cuando se consideraron los primeros dos, primeros tres y primeros cuatro deciles, mientras que en la dimensión Motricidad la muestra de la ELPI obtuvo un puntaje mayor que la del Jardín.

Es relevante considerar que la muestra del Jardín tiene una menor cantidad de casos comparativamente, por lo que los resultados deben ser interpretados con cautela, especialmente cuando las diferencias entre ambos grupos son pequeñas.

1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

1.1.Contexto

El Directorio de la Corporación Educacional Tricahue, que administra el jardín infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”, solicitó a MIDE UC la cotización de un servicio que abordara dos ámbitos principales: en primer lugar, proponer una medida que permita comparar los avances en el desarrollo de los niños y niñas en relación a otro grupo de similares características, con el fin de tener datos concretos del trabajo que hace la Corporación y; en segundo lugar, desarrollar una sistematización de los aspectos más relevantes de la experiencia del Jardín, considerando sus características distintivas: una propuesta impulsada desde y con participación de la comunidad local e inspirada en la metodología Montessori. Esta sistematización ayudaría a dar forma concreta a un aspecto de la Visión del Jardín: ser un modelo replicable para otros establecimientos que imparten Educación Inicial. El presente documento, describe la primera parte del estudio.

1.2.Objetivo

- Evaluar el desarrollo y aprendizaje de una muestra de niños y niñas del jardín infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”.

2. EVALUACIÓN DE AVANCES DE NIÑOS Y NIÑAS

La aplicación de la evaluación de avances en el desarrollo y aprendizaje de niños y niñas del Jardín Infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”, fueron realizadas entre el día 24 de septiembre y 05 de noviembre del 2018 e implicó la capacitación en el instrumento de evaluación de la Jefa de proyecto, posterior compra del instrumento, definición de la muestra a evaluar, selección y capacitación de las evaluadoras, proceso de aplicación y digitación de los resultados.

2.1. Muestra

La muestra evaluada se compuso de un total de 50 niños y niñas del establecimiento, seleccionados de manera aleatoria del total de la matrícula del jardín, considerando para ello rango de edad y jornadas en las que atiende (mañana y tarde), quedando compuesta de la siguiente manera:

Tabla N°1

Edad	Cantidad de niños y niñas
2 años	13
3 años	16
4 años	16
5 años	5
Total	50

Tabla N°2

Jornada	Cantidad de niños y niñas
Mañana	20
Tarde	30
Total	50

De la muestra seleccionada, se debieron reemplazar 10 casos, atendiendo a los siguientes motivos:

- Licencias médicas extendidas (5 casos).

- Retiro del jardín de los niños y niñas (3 casos).
- Dificultades para responder al instrumento por falta de lenguaje expresivo (1 caso),
- Vacaciones (1 caso).

Los casos de reemplazo se definieron de manera aleatoria a partir de la BBDD de niños y niñas que no fueron seleccionados en la muestra original.

2.2. Instrumento aplicado

El instrumento aplicado para esta evaluación fue el Test de Aprendizaje y Desarrollo Infantil TADI, el cual evalúa el desarrollo integral de los niños y niñas entre los 3 meses y 5 años 11 meses de edad en cuatro dimensiones: Cognición, Motricidad, Lenguaje y Socioemocional. Cada una de las dimensiones evalúa los siguientes aspectos:

Tabla N°3

Dimensión	Aspectos evaluados
Cognición	• Atención • Memoria • Resolución de problemas • Razonamiento lógico matemático • Conocimiento del mundo • Interés por aprender
Motricidad	• Motricidad gruesa • Motricidad fina
Lenguaje	• Comprensión del lenguaje oral • Expresión oral • Iniciación a la lectura • Iniciación a la escritura
Socioemocional	• Independencia • Cuidado de sí mismo • Conocimiento y valoración de sí mismo • Reconocimiento y expresión de sentimientos • Interacción social • Formación valórica • Autorregulación • Vínculo afectivo cercano

Profesionales del Centro de Investigación Avanzada en Educación (CIAE) de la Universidad de Chile estandarizaron una versión de este instrumento para nuestro país, lo que permite hacer una comparación nacional con los niños/as entre 3 meses y 6 años de edad chilenos.

Junto a lo anterior, es importante señalar que el TADI fue creado considerando el contexto cultural chileno, por lo que cuenta con ítems pertinentes para todos los niños y niñas independientemente de su género, nivel socioeconómico, zona de residencia y ascendencia étnica. Además, se basó en estrictos criterios psicométricos aceptados internacionalmente presentando robustos indicadores de validez y confiabilidad.

Las categorías agrupadas que arrojan los resultados de este test se dividen en cuatro: avanzado, normal, riesgo y retraso.

Tabla N°4

Puntaje T	Categoría	Observación
60 o más	Avanzado	
Entre 40 y 59	Normal	Puntaje total Normal con alguna dimensión con puntaje de riesgo o retraso se denomina Normal con rezago, alerta u observación.
Entre 30 y 39	Riesgo	
29 o menos	Retraso	

El TADI arroja un puntaje estándar que se expresa en el Puntaje T, el cual tiene un promedio de 50 y desviación típica de 10. Un puntaje estándar, como el puntaje T, permite comparar el rendimiento de un niño o niña con una norma poblacional.

2.3. Selección y capacitación evaluadoras

El proceso de selección y capacitación de las evaluadoras se realizó durante los días 01 y 12 de octubre de 2018. Se convocó a evaluadoras que cumplieran con el perfil de Educadora de Párvulos o Educadora Diferencial, con experiencia en aplicación de instrumentos de evaluación estandarizados en la primera infancia. Para ello se recurrió las bases de datos de profesionales con las que MIDE UC ha trabajado y

cuyas evaluaciones hubiesen sido satisfactorias respecto de su trabajo, trato y relación con los establecimientos y niños/niñas que han evaluado.

A partir de estos requisitos, el equipo quedó conformado por un total de 3 evaluadoras titulares más una evaluadora de contingencia, cuyos datos se detallan a continuación:

Tabla N°5

Nombre Evaluadora	Formación Profesional
Andrea Pérez Reyes	Educadora de Párvulos
Pamela Bravo Díaz	Educadora de Párvulos
Elizabeth Díaz Matamala	Educadora de Párvulos
Carolina López Navarrete (contingencia)	Educadora Diferencial

La capacitación de las cuatro evaluadoras se realizó el día miércoles 10 de octubre del 2018 en las dependencias de MIDE UC, desde las 09:00 de la mañana hasta las 18:00 hrs.

La capacitación tuvo tres objetivos principales los cuales abordaban una parte teórica respecto a las características globales del instrumento, otra práctica en torno al uso y aplicación del mismo y finalmente el conocimiento de los diferentes protocolos y procedimientos de carácter operativo a cargo de la Unidad de Operaciones de Educación, tal como se expresan a continuación:

- Conocer las características y forma de aplicación del Test de Aprendizaje y Desarrollo Infantil, TADI.
- Practicar la administración del TADI en sus diferentes dimensiones edades.
- Conocer los protocolos y procedimientos requeridos para el proceso de aplicación de la batería TADI.

Durante la capacitación se pudo contar con las 3 baterías adquiridas para el proceso de aplicación, por lo que las evaluadoras pudieron conocer y experimentar con el material del Test y practicar con él todos los reactivos correspondientes a las cuatro dimensiones del instrumento utilizando los recursos requeridos para ello, lo cual esclareció dudas en la forma de administración del mismo durante la capacitación.

Es importante destacar que todos los conocimientos y aprendizajes transmitidos en la capacitación a las evaluadoras fue realizado por la Jefa del proyecto, quien fue capacitada en las características del instrumento, así como de su aplicación práctica por parte del Equipo TADI, creador del instrumento en dependencias del Centro de Investigación Avanzada en Educación (CIAE), de la Universidad de Chile el día 26 de septiembre del 2018.

2.4. Proceso de aplicación

El proceso de aplicación del Test de Aprendizaje y Desarrollo Infantil TADI, se inició con la generación y gestión en forma conjunta con el establecimiento de los consentimientos informados a los padres, cuyos hijos e hijas habían sido seleccionados en la muestra para participar en la evaluación. En este documento también se informó el periodo de aplicación en que se desarrollaría la instancia, el cual se extendió entre el 15 de octubre y 8 de noviembre del 2018.

Cada evaluadora, podía evaluar a un máximo de cuatro niños diarios, considerando dos por cada jornada (mañana – tarde), esto con el propósito de evitar la fatiga de los niños y de la evaluadora y que esto pudiese afectar la correcta aplicación del instrumento. En total cada una de las evaluadoras titulares evaluó a 16 niños, mientras que la evaluadora de contingencia evaluó dos casos.

En cuanto a la planificación para calendarizar las aplicaciones de las evaluaciones, se coordinó directamente con la encargada de evaluación del jardín, Paola Jara, Educadora y coordinadora pedagógica del establecimiento, quien, junto a Paulina Villarroel, directora del centro organizaban directamente con las evaluadoras los niños y niñas a evaluar cada día, ya que las modificaciones surgían dependiendo de la asistencia de los mismos durante esos días al jardín. Esta colaboración conjunta resultó clave para poder aplicar el instrumento a los niños y niñas de la muestra, ya que tanto Paola como Paulina, en caso de no estar asistiendo alguno de los niños seleccionados, se comunicaban directamente con los padres y madres para agendar un día para que fuesen evaluados.

El proceso de aplicación se realizó íntegramente en las dependencias del Jardín Infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue” ubicado en la comuna de Cerro Navia. Para llevarlo a cabo se solicitó a la Directora y Coordinadora Pedagógica que se dispusieran de dos espacios en los que se pudiera hacer

la aplicación sin interrupciones, y para ello se utilizó la biblioteca del establecimiento y el comedor en los tiempos en los que no fuese usado por los niños y niñas, facilitando los horarios disponibles. Todas las aplicaciones estuvieron a cargo de una las evaluadoras de MIDE UC junto a un adulto significativo para los niños y niñas, quienes, dependiendo del nivel y edad, las mismas guías y co-guías definían quien acompañaba a los evaluados.

2.5. Digitación de los datos

Una vez aplicada las evaluaciones a todos los niños y niñas de la muestra, se procedió a digitar los protocolos de aplicación, en la plataforma de corrección del Test de Aprendizaje Desarrollo infantil (TADI), la cual es un sistema informático en línea donde se crean las fichas de todos los niños y niñas evaluados, y que tiene la bondad de arrojar los resultados individuales por cada evaluado.

A su vez, MIDE UC construyó una Base de Datos (BBDD) con los puntajes brutos y T por dimensiones y de manera global de cada uno de los niños y niñas evaluados, especificando a su vez las categorías alcanzadas en cada una de éstas, con el fin de poder generar los análisis descriptivos de resultados obtenidos por los niños, en forma agregada.

2.6. Análisis de resultados

El proceso de análisis cuantitativos de los resultados de la aplicación del TADI a la muestra de 50 niños del Jardín Infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”, se detallan en el punto 5.1 del presente informe, dando cuenta de los resultados obtenidos a nivel global, según grupos etarios, antigüedad en el establecimiento, y finalmente según la jornada a la que asisten los evaluados y evaluadas de la muestra. A su vez, se consideró hacer por cada uno de los análisis nombrados anteriormente, el desglose de los resultados por cada una de las cuatro dimensiones que contempla el instrumento.

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESARROLLO Y APRENDIZAJE

A continuación, se presentan los principales resultados de los análisis cuantitativos obtenidos de la aplicación del Test de Aprendizaje y Desarrollo Infantil - TADI a una muestra de 50 niños del JIT. En este apartado se expondrán los resultados generales obtenidos, describiendo el nivel alcanzado según las cuatro dimensiones del instrumento: cognición, lenguaje, motricidad y socioemocional.

Es importante destacar que también se consideró el análisis de los datos según grupos etarios, antigüedad en el establecimiento y, finalmente, según la jornada a la que asisten, incorporando además por cada uno, el desglose de los resultados según las cuatro dimensiones que contempla el instrumento. Estos análisis se describen detalladamente en el documento: “Resultados de evaluación de avances en el desarrollo de los niños y niñas del jardín infantil Tricahue” que se presenta como Anexo 1 junto a este informe.

3.1.1. Resultados generales

La tabla N°6 presenta los resultados estándar (puntaje T) del TADI. El instrumento fue administrado a un total de 50 niños y niñas entre los 2 años 2 meses y los 5 años 8 meses, obteniendo un promedio de 48,6 puntos y una desviación estándar de 7,0.

Tabla N°6. Puntajes T

Frecuencia	Promedio	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
50	48,6	7,0	36	65

La tabla N°7 muestra que el 80% de los niños/as evaluados/as se encuentra dentro de la categoría de desempeño Normal, el 10% en la categoría Avanzado, y el 10% en la categoría de Riesgo, mientras que no existen casos de evaluados que se encuentren en la categoría de Retraso.

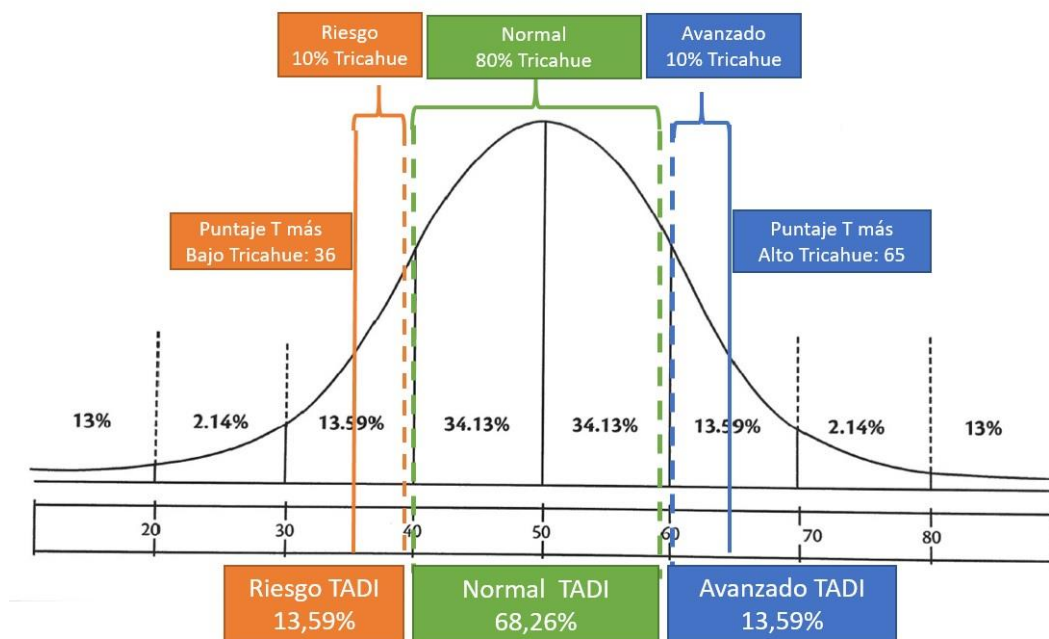
Tabla N°7. Resultados según categorías TADI

Categoría	Porcentaje	Frecuencia
Avanzado	10%	5
Normal	80%	40
Riesgo	10%	5
Retraso	0%	0
Total	100%	50

Ahora bien, si en términos generales se analiza el porcentaje de casos en la distribución normal según el puntaje T del TADI y se hace un paralelo con los obtenidos por la muestra del JIT, la gran mayoría de los niños y niñas de la muestra evidencia un nivel “Normal” de desarrollo y aprendizaje (80%), lo que representa un porcentaje mayor al de la media nacional, que es de 68,3% (ver gráfico 1 en la página siguiente).

Aunque menores, en este mismo gráfico, es posible observar diferencias entre el porcentaje de evaluados en las categorías “Avanzado” y “Riesgo” entre el promedio nacional y el del jardín: en ambas categorías el promedio nacional fue de 13,6%, mientras que el promedio del jardín alcanzó solo el 10%. De la misma forma, ninguno/a de los niños/as del JIT quedó en la categoría “Retraso”, que es el nivel más bajo que presenta el TADI, sin embargo, un 2,1% del promedio nacional sí se encuentra en dicha categoría.

Gráfico 1. Comparación de distribuciones TADI nacional vs TADI JIT



El TADI, para efectos de la categoría “Normal”, elabora una subcategoría llamada “Normal con rezago”, para aquellos evaluados que, si bien en promedio obtienen un puntaje total que les permite alcanzar la categoría “Normal”, presentan una de las cuatro dimensiones en la categoría de “Riesgo”. La idea de hacer esta distinción es transparentar la existencia de una dimensión a la cual habría que poner especial atención y, por ende, focalizar su fortalecimiento. La tabla que se presenta a continuación muestra los porcentajes de niños/as del JIT en esta situación

Tabla N°8. Distribución niños/as del JIT en categoría “Normal”

Categoría	Porcentaje	Frecuencia
Normal	54%	27
Normal con rezago	26%	13
Total	80%	40

3.1.2. Resultados por dimensión

Tal como se ha mencionado, el TADI mide cuatro áreas: Cognición, Motricidad, Lenguaje y Socioemocional.

En la tabla N°9 se observa que la dimensión que presenta mayor concentración de niños/as en la categoría “Avanzado” es Cognición; además, esta dimensión, junto con Motricidad y Lenguaje son las que reúnen a la gran mayoría de los niños/as en las categorías “Normal” y “Avanzado”. Por su parte, la dimensión Socioemocional es la que presenta mayor porcentaje de niños/as en la categoría “Riesgo” (30%).

Tabla N°9. Resultados niños/as JIT por dimensión

Categoría	Dimensiones			
	Cognición	Motricidad	Lenguaje	Socioemocional
Avanzado	20%	10%	8%	10%
Normal	78%	78%	78%	60%
Riesgo	2%	12%	14%	30%
Retraso	-	-	-	-
Total	100%	100%	100%	100%

3.1.3. Otros resultados

El análisis de los resultados globales por **grupos etarios** (2, 3, 4 y 5 años), muestra que en todos los rangos al menos un 55% de los niños/as del JIT alcanzan la categoría “Normal”. Es importante destacar que en el rango de 5 años solo hay cinco casos, por lo que estos resultados deben ser tomados con cautela debido al número reducido de evaluados.

Los resultados **según la jornada** (mañana/tarde) evidencian los mismos niveles de desarrollo y aprendizaje, ya que en ambos casos el porcentaje de niños y niñas que alcanzan las distintas categorías que entrega el TADI es muy similar.

Finalmente, los resultados según **antigüedad en el establecimiento**, siguen la tendencia de mostrar que la gran mayoría se encuentra en un nivel de desarrollo y aprendizaje “Normal”. Por su parte, el mayor porcentaje de niños/as en la categoría “Avanzado” se presenta en los menores que ingresaron en 2018. Nuevamente, debido que la cantidad real de casos es muy baja, es muy importante tomar estos resultados con cautela, ya que la muestra es pequeña.

Para profundizar en todos estos resultados se sugiere revisar el documento “Resultados de Evaluación de avances en el desarrollo de los niños y niñas JI Tricahue” que se presenta junto a este informe.

4. COMPARACIÓN DE RESULTADOS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Como parte del estudio, también se realizó una comparación de los resultados obtenidos por los menores del jardín infantil considerando, específicamente, su nivel socioeconómico. Esto, debido a que el TADI entrega información respecto a una muestra chilena de niños y niñas a nivel global, sin hacer una diferenciación basada en esta característica.

Para realizar esta parte del estudio, se incluyó al área de Investigación de MIDE UC, quienes colaboraron en el diseño y monitoreo de esta etapa garantizando que ésta fuera adecuada y técnicamente correcta.

4.1. Procedimiento

4.1.1. Recolección de datos

Para definir el grupo con el que fue comparada la muestra del jardín Tricahue, se utilizó la Encuesta Longitudinal de la Primera Infancia (ELPI), debido a que en la aplicación (o Ronda) 2012, uno de los instrumentos utilizados fue, justamente, el test TADI. El Ministerio de Desarrollo Social de Chile es responsable de esta encuesta, que se aplica desde 2006, y que tiene como objetivo conocer las habilidades y capacidades que poseen los niños y niñas que residen en Chile, así como identificar los distintos factores que inciden en su desarrollo (Fuente: Ministerio de Desarrollo Social). Para este fin,

en ELPI se han utilizado cuestionarios, entrevistas y evaluaciones administradas a la madre o cuidador/a principal y solo evaluaciones en el caso de niños y niñas.

Esto, sumado a que los datos de ELPI cuentan con información de ingreso monetario y con una cantidad óptima de casos, convierte a la muestra de ELPI en un grupo idóneo para realizar la comparación con el jardín Tricahue.

Para establecer el nivel socioeconómico de cada grupo se optó por utilizar el ingreso per cápita. Esta es una medida frecuentemente utilizada para caracterizar el nivel socioeconómico, que corresponde al ingreso total en un determinado período, dividido por la cantidad de personas que habitan un hogar. Para poder realizar esta comparación en forma precisa, fue necesario establecer el nivel socioeconómico al que pertenecían los niños y niñas del Jardín Tricahue al momento de participar en la aplicación. Estos datos fueron recogidos mediante un breve cuestionario auto-aplicado, desarrollado por MIDE UC, donde se preguntaba al apoderado/a de cada familia por el ingreso total y la cantidad de personas en el hogar, tal como se hizo en la encuesta ELPI 2012. Complementariamente, se consultaba por los años de escolaridad de la madre o cuidador/a principal, lo cual ha sido utilizado en distintos estudios como una aproximación al nivel socioeconómico. El cuestionario utilizado puede ser consultado en el Anexo 2.

El día 16 mayo de 2019 fueron enviados los sobres con los cuestionarios destinados a las familias de los niños y niñas del Jardín Tricahue que participaron de la evaluación del TADI en octubre de 2018. La gestión del proceso de aplicación estuvo a cargo de la Directora del establecimiento, quien lideró la entrega y posterior recolección de los sobres a cada uno de los padres y madres del jardín. El proceso finalizó el día 03 de julio de 2019, recibiendo de vuelta 49 cuestionarios completos, faltando solo un caso debido a que la familia ya se había retirado del jardín.

4.1.2. Asignación de rangos de ingreso y cálculo de deciles

Debido a la diferencia de años en que se aplicó la encuesta ELPI (2012) y en que se recogió la información socioeconómica de los menores del JIT (2018), era necesario establecer una medida que corrigiera lo mejor posible las diferencias producidas por la inflación. Esto con el fin de obtener una

muestra nacional que fuera comparable a la del jardín Tricahue en términos socioeconómicos. Para tal fin, se optó por utilizar los rangos y deciles del ingreso per-cápita que entrega la Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN). Los deciles corresponden a los valores que permiten dividir a una muestra o población en diez partes iguales, de forma tal que el decil 1 corresponde a los ingresos más bajos, mientras que el 10 a los más altos.

Debido a que la encuesta CASEN no se aplicó exactamente ni en 2012 ni en 2018, se optó por utilizar la información del año previo a cada aplicación. Es decir, se utilizaron los rangos y deciles de ingreso de CASEN 2011 para ELPI 2012 y los de CASEN 2017 para Tricahue 2018, con el fin de mantener un mismo criterio para ambas muestras.

Es relevante notar que, nuevamente con la finalidad de hacer comparables las muestras, solo se utilizaron las observaciones de ELPI 2012 que estuviesen dentro de los mismos rangos etarios que la muestra evaluada en el jardín Tricahue (26 a 68 meses) y que asistieran a algún establecimiento educacional al momento de participar en la evaluación.

4.2. Caracterización de las muestras

4.2.1. Distribución según deciles

A continuación, se presenta la distribución de la muestra ELPI 2012 con el rango de deciles de CASEN 2011:

Gráfico N° 2. Distribución deciles ELPI 2012 según CASEN 2011

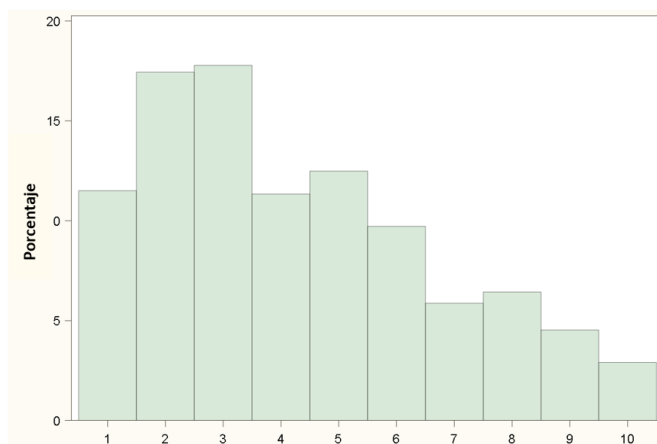


Tabla N° 10. Ingreso por decil en ELPI 2012 según rangos CASEN 2011

Decil	N casos	Ingreso promedio	Desviación estándar ingreso	Ingreso mínimo	Ingreso máximo
1	678	\$27.130	\$8.246	\$1.428	\$37.600
2	1028	\$48.018	\$5.724	\$37.777	\$59.600
3	1048	\$67.662	\$5.636	\$60.000	\$78.571
4	668	\$86.824	\$5.186	\$79.702	\$99.666
5	736	\$107.523	\$7.881	\$100.000	\$121.428
6	573	\$136.156	\$9.434	\$121.666	\$150.000
7	346	\$169.755	\$9.418	\$150.377	\$190.000
8	379	\$220.187	\$20.417	\$191.666	\$260.333
9	267	\$327.509	\$45.264	\$262.500	\$433.333
10	171	\$652.375	\$221.947	\$435.000	\$1.500.000

Como se señaló anteriormente, se aplicaron los rangos de ingresos definidos por CASEN 2011 para cada decil, obteniendo la distribución señalada. Tanto en el gráfico como en la tabla, se observa que

la mayor cantidad de casos de la muestra ELPI 2012 está concentrada en los deciles más bajos, que son los de menores ingresos.

En el caso de la muestra de niños/as del Jardín Tricahue, se obtuvo la siguiente distribución, utilizando los rangos de CASEN 2017:

Gráfico N°3. Distribución de muestra JIT con deciles según CASEN 2017

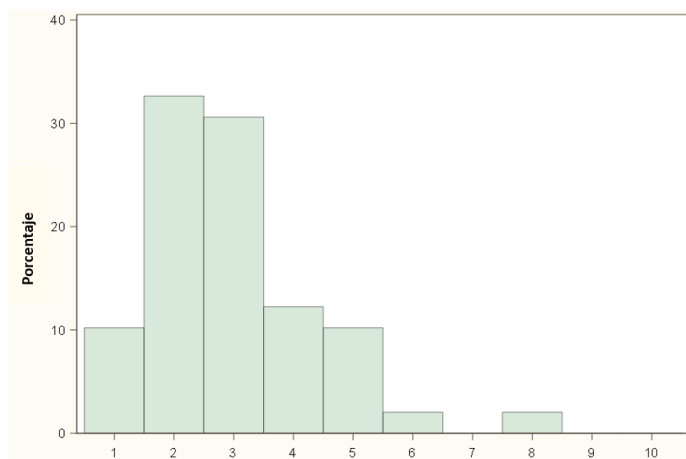


Tabla N° 11. Ingreso por decil muestra Jardín Tricahue según CASEN 2017

Decil	N casos	Ingreso promedio	Desviación estándar ingreso	Ingreso mínimo	Ingreso máximo
1	5	\$47.416	\$11.427	\$33.333	\$60.000
2	16	\$78.064	\$9.437	\$64.285	\$96.666
3	15	\$112.261	\$11.514	\$100.000	\$125.000
4	6	\$153.194	\$7.608	\$141.666	\$162.500
5	5	\$200.000	\$0	\$200.000	\$200.000
6	1	\$233.333	.	\$233.333	\$233.333
8	1	\$366.666	.	\$366.666	\$366.666

Tal como se observa, los casos de la muestra del jardín Tricahue están distribuidos en siete deciles distintos, concentrándose un 42% (n=21) de los casos en los primeros 2 deciles (decil 1 y 2), un 73% (n=36) en los primeros 3 deciles (deciles 1,2 y 3), un 86% (n=42) en los primeros 4 deciles (deciles 1, 2, 3 y 4) y un 96% (n=47) en los primeros 5 deciles (deciles 1, 2, 3, 4 y 5). En los deciles 6 y 8 sólo se

presentó un caso. No existen casos en los deciles 7, 9 y 10. Es relevante notar que los datos de la muestra del jardín Tricahue están asociados a distintos deciles y no solamente a los más bajos, pues de los 49 casos, 13 pertenecen al decil 4 o superior (un cuarto de la muestra).

Considerando la distribución de la muestra del jardín en los deciles de ingreso, se estimó apropiado realizar distintas comparaciones con una sub-muestra de ELPI, que considerara solo los deciles con mayor cantidad de casos del Jardín Tricahue (deciles 1, 2, 3, 4 y 5). De esta manera, para los análisis se consideró solo los primeros 5 deciles de la muestra ELPI, para que fuese comparable en términos de ingreso a la muestra del Jardín Tricahue.

Al respecto, es importante considerar que la baja cantidad de casos del Jardín Tricahue limita las conclusiones a las que se puede llegar cuando la diferencia entre los puntajes de los grupos es pequeña.

4.2.2. Años de escolaridad de la madre

Como medida complementaria al ingreso per-cápita, se consideró también la variable de años de escolaridad de la madre. Esta medida ha sido utilizada en distintos estudios como una aproximación al nivel socioeconómico. Su distribución en las distintas muestras fue la siguiente:

Tabla N° 12. Años de escolaridad de madre según muestra

Muestra	N casos	Promedio años escolaridad	Desviación estándar
ELPI 2012 (deciles 1 al 5)	4125	12,5	1,99
Jardín Tricahue	49	13	2,76

Con el fin de confirmar que los primeros 5 deciles de ingreso de ELPI fueran comparables en términos socioeconómicos a la muestra del jardín Tricahue, se utilizó un procedimiento estadístico conocido como “*prueba T para muestras independientes*”. En la prueba T se pueden comparar los años de escolaridad promedio por cada grupo (ELPI y Tricahue) y conocer en qué medida la diferencia se debe al azar: cuando la probabilidad de obtener la diferencia observada por azar es pequeña (10% ó 5%),

entonces se dice que la diferencia entre puntajes es estadísticamente significativa; si la diferencia no es estadísticamente significativa, no se puede concluir que los puntajes promedio sean diferentes.

En el caso de este estudio, no se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas. En otras palabras, las madres del jardín Tricahue tienen un promedio de años de escolaridad similar a la de las madres y cuidadores de los primeros 5 deciles de la muestra ELPI, lo que confirma que, también considerando esta medida, ambas son muestras similares en términos socioeconómicos.

4.3.Comparación de Resultados

4.3.1. Procedimiento de análisis

Para comparar los puntajes obtenidos en el TADI entre las muestras de ELPI 2012 y del jardín Tricahue, se utilizó el procedimiento estadístico de prueba T para muestras independientes, descrito en la sección anterior. En este caso, la comparación se hizo utilizando los puntajes T específicos obtenidos por los niños en cada dimensión, y a nivel total del instrumento.

En todos los casos se consideraron solo las observaciones de la muestra ELPI 2012 en las que el niño/a: (a) tenía entre 26 y 68 meses; y (b) asistía a algún establecimiento educacional.

Para el análisis se establecieron las siguientes comparaciones:

- Muestra ELPI 2012 de los deciles 1 al 5 con la muestra total de niños Tricahue.
- Muestra ELPI 2012 de los deciles 1 al 2; 1 al 3; y 1 al 4, comparada con la muestra parcial respectiva del jardín Tricahue (es decir, considerando solo los casos del jardín que pertenecieran exclusivamente a esos deciles).

Se realizaron distintos análisis entre ambas muestras, considerando:

- Puntaje T total TADI.
- Puntaje T área socioemocional.
- Puntaje T área motricidad.
- Puntaje T área lenguaje.
- Puntaje T área cognición.

La tabla N° 13 presenta los resultados considerando el puntaje total obtenido por ambas muestras en el test TADI. Por su parte, la tabla N° 14 (página siguiente) presenta la comparación por dimensión.

Tabla N° 13. Comparación ELPI - Tricahue puntaje TADI total

			Promedio ELPI 2012	Promedio Tricahue	Valor t	Pr > t	N casos ELPI 2012	N casos Tricahue
Puntaje T total TADI	ELPI 2012 Deciles 1-2	Tricahue parcial	48,7	49,3	-0,33	0,743	1694	21
	ELPI 2012 Deciles 1-3	Tricahue parcial	49,3	48,9	0,31	0,76	2739	36
	ELPI 2012 Deciles 1-4	Tricahue parcial	49,7	48,9	0,59	0,554	3402	42
	ELPI 2012 Deciles 1-5	Tricahue total	49,9	48,8	0,89	0,373	4135	49

Tabla N° 14. Comparación ELPI - Tricahue por dimensión

			Promedio ELPI 2012	Promedio Tricahue	Valor t	Pr > t	N casos ELPI 2012	N casos Tricahue
Puntaje T Cognición	ELPI 2012 Deciles 1-2	Tricahue parcial	48	51,9	-1,74	0,083	1703	21
	ELPI 2012 Deciles 1-3	Tricahue parcial	48,6	52	-1,91	0,057	2754	36
	ELPI 2012 Deciles 1-4	Tricahue parcial	49	52	-1,83	0,067	3420	42
	ELPI 2012 Deciles 1-5	Tricahue total	49,3	51,7	-1,59	0,113	4155	49
Puntaje T Lenguaje	ELPI 2012 Deciles 1-2	Tricahue parcial	47,2	50,4	-1,35	0,177	1706	21
	ELPI 2012 Deciles 1-3	Tricahue parcial	48	49,3	-0,7	0,483	2754	36
	ELPI 2012 Deciles 1-4	Tricahue parcial	48,4	49,4	-0,58	0,562	3422	42
	ELPI 2012 Deciles 1-5	Tricahue total	48,6	49	-0,22	0,823	4158	49
Punta	ELPI 2012 Deciles 1-2	Tricahue parcial	51,1	48,1	1,93	0,067	1702	21

Puntaje T	ELPI 2012 Deciles 1-3	Tricahue parcial	51,6	48,2	2,71	0,01	2752	36
	ELPI 2012 Deciles 1-4	Tricahue parcial	52	48,1	3,23	0,002	3418	42
	ELPI 2012 Deciles 1-5	Tricahue total	52	48,6	3,09	0,003	4152	49
	ELPI 2012 Deciles 1-2	Tricahue parcial	48,3	48,3	0	0,999	1704	21
	ELPI 2012 Deciles 1-3	Tricahue parcial	48,9	47,6	0,73	0,467	2754	36
	ELPI 2012 Deciles 1-4	Tricahue parcial	49,2	47,6	0,96	0,339	3420	42
	ELPI 2012 Deciles 1-5	Tricahue total	49,4	47,3	1,3	0,195	4156	49

- Las celdas destacadas en **verde** muestran aquellos casos en que la probabilidad de obtener esta diferencia por azar es menor al 5%.
- Las celdas destacadas en **naranja** muestran aquellos casos en que la probabilidad de obtener esta diferencia por azar es menor al 10%.

Los resultados expuestos en las tablas demuestran que:

- Al considerar el puntaje total del TADI, no hay diferencias estadísticamente significativas entre los primeros cinco deciles de la muestra ELPI 2012 con la muestra completa del jardín Tricahue.
- No hay diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las comparaciones entre la muestra ELPI y la del jardín Tricahue en las dimensiones de Lenguaje ni Socioemocional.
- En la dimensión de Cognición, el jardín Tricahue obtuvo un puntaje mayor a la muestra de ELPI 2012 cuando se consideraron los primeros dos, primeros tres y primeros cuatro deciles de cada muestra. La probabilidad de haber obtenido esta diferencia solamente por azar es menor a 10%. Sin embargo, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas al comparar los primeros cinco deciles de la muestra ELPI 2012 con la muestra completa del Jardín Tricahue.
- En la dimensión de Motricidad, las muestras ELPI 2012 obtuvieron un puntaje mayor al Jardín Tricahue. La probabilidad de haber obtenido esta diferencia por azar es menor a 5% cuando se consideraron los primeros tres, primeros cuatro y primeros cinco deciles de ELPI 2012; al considerar los primeros dos deciles, la probabilidad de haber obtenido esta diferencia por azar fue menor a 10%.

- Es importante señalar que se implementó un procedimiento para calcular el poder estadístico o capacidad de una determinada prueba para detectar diferencias estadísticas cuando existen diferencias grandes, moderadas y pequeñas. Estos resultados arrojaron que, al comparar ELPI 2012 y jardín Tricahue se pueden distinguir apropiadamente diferencias grandes (el poder fluctuó entre 95% y 100%), a su vez, el poder fluctuó entre 62% y 89% para detectar las diferencias medianas. Sin embargo, debido a la reducida cantidad de casos de la muestra del jardín, la capacidad de detectar significancia estadística es baja cuando la diferencia de los promedios entre los grupos es pequeña (el poder fluctuó entre 15% y 29%).
- Lo anterior significa que, cuando la diferencia entre los grupos es pequeña, es posible que la baja cantidad de casos evaluados en el jardín Tricahue afecte los resultados y, por ende, las conclusiones, es decir, eventualmente existan diferencias pequeñas en la realidad, pero éstas no sean detectadas como estadísticamente significativas debido al reducido número de casos evaluados en el jardín.

4.4. Asociación entre variables

Como análisis complementario, se realizaron análisis de asociación entre variables (correlaciones de Pearson) con el propósito de identificar si estas relaciones existen y verificar si las relaciones entre variables fueron distintas en la muestra de ELPI 2012 respecto a la del jardín Tricahue.

En este caso, estas asociaciones permiten identificar, por ejemplo, cómo se relaciona el ingreso per cápita con los distintos puntajes obtenidos en el instrumento TADI por cada muestra y conocer si el sentido de esta relación es un valor positivo (es decir, en qué medida aumenta el ingreso cuando aumenta el puntaje en TADI), negativo (cuando un valor aumenta, el otro disminuye) y cuál es la fuerza de esta relación.

Las variables consideradas para esta correlación fueron: escolaridad de la madre, ingreso per cápita y los distintos puntajes obtenidos en cada dimensión del instrumento TADI (lenguaje, motricidad, socioemocional y cognición) además del puntaje TADI total. Los resultados se presentan en la tabla N° 15 que se presenta en la página siguiente.

En términos numéricos, la correlación puede tomar valores que van desde -1 (correlación negativa) hasta 1 (correlación positiva).

Tabla N° 12. Correlación entre variables

		Ingreso per cápita	Años escolaridad madre	Puntaje Cognición	Puntaje Lenguaje	Puntaje Motricidad	Puntaje Socio-emocional	Puntaje TADI total
Ingreso per cápita	ELPI	1 (4231)						
	Tricahue	1 (49)						
Años escolaridad madre	ELPI	-0,004 (4125)	1 (4125)					
	Tricahue	0,113 (49)	1 (49)					
Puntaje Cognición	ELPI	0,103*** (4155)	-0,002 (4054)	1 (4155)				
	Tricahue	0,003 (49)	0,147 (49)	1 (49)				
Puntaje Lenguaje	ELPI	0,099*** (4158)	-0,008 (4057)	0,596*** (4148)	1 (4158)			
	Tricahue	-0,058 (49)	0,134 (49)	0,57*** (49)	1 (49)			
Puntaje Motricidad	ELPI	0,059** (4152)	-0,017 (4051)	0,375*** (4142)	0,389 (4148)	1 (4152)		
	Tricahue	0,216 (49)	0,057 (49)	0,446** (49)	0,535*** (49)	1 (49)		
Puntaje Socio-emocional	ELPI	0,078*** (4156)	0,006 (4055)	0,548*** (4146)	0,546 (4153)	0,391*** (4148)	1 (4156)	
	Tricahue	0,004 (49)	0,183 (49)	0,68*** (49)	0,585*** (49)	0,447** (49)	1 (49)	
Puntaje TADI total	ELPI	0,107*** (4135)	-0,007 (4034)	0,797 (4135)	0,807 (4135)	0,711*** (4135)	0,795*** (4135)	1 (4135)
	Tricahue	0,047 (49)	0,17 (49)	0,834*** (49)	0,835*** (49)	0,727*** (49)	0,845*** (49)	1 (49)

**: La probabilidad de obtener esta asociación entre variables por azar es menor al 1%

***: La probabilidad de obtener esta asociación entre variables por azar es menor al 0,1%

A modo general, todas las dimensiones del instrumento se relacionaron positiva y significativamente entre sí en ambas muestras.

Además, en el caso de la muestra ELPI 2012 se observan correlaciones bajas, aunque positivas, entre la variable **Ingreso per cápita** y todas las dimensiones del instrumento. Lo anterior, se podría

interpretar como una indicación de que el ingreso estaría asociado positivamente a los resultados en TADI, pero el tamaño de esta asociación es pequeño. El ingreso per cápita no tuvo una relación estadísticamente significativa con ninguna de las otras variables en la muestra del jardín. En tanto, la correlación con los **años de escolaridad de la madre** no fue significativa para ninguna de las muestras.

Complementariamente, se realizó un procedimiento estadístico para comparar las correlaciones de ELPI 2012 y jardín Tricahue, sin embargo, no se encontraron diferencias significativas. De lo anterior, se puede concluir que las relaciones entre las distintas variables del jardín Tricahue no fueron significativamente distintas de lo que se observó en las relaciones de la muestra de ELPI 2012.

5. CONCLUSIONES

5.1. A nivel de evaluación de aprendizajes y desarrollo

A nivel global, la gran mayoría de los niños y niñas de la muestra evidencia un nivel “Normal” de desarrollo y aprendizaje, con un 80% de los evaluados alcanzando esta categoría, lo cual representa un porcentaje mayor que la media nacional que es de 68,3%, mientras que ninguno de los niños y niñas evaluados quedó en la categoría de retraso (nivel más bajo que presenta el test). El 10% de los menores evaluados logran la categoría “Avanzado”, siendo este el nivel más alto de la evaluación, evidenciando una diferencia de 3,6% en relación a la media nacional.

A nivel de dimensión, la cognición es la que demuestra mayor desarrollo, ya que más del 90% de los evaluados alcanza niveles de desarrollo y aprendizaje normal y avanzado con sólo un caso con nivel de riesgo. Por el contrario, el área que requiere de mayor fortalecimiento es la socioemocional, ya que evidencia cerca de un 30% de los evaluados en nivel de “Riesgo”. Al analizar la muestra, se ve que gran parte de los niños del tramo de los 5 años son los que se encuentran en esta categoría. Sin embargo, es importante recordar que el número de evaluados en este rango etario es bajo, compuesto por sólo 5 casos, por lo que se reitera la cautela en la interpretación de estos datos, puesto que el número de casos es, en extremo, reducido.

Además, si bien es cierto la dimensión socioemocional es la que presenta un porcentaje menor de evaluados en la categoría “Normal”, dadas las características de la metodología Montessori, el establecimiento de relaciones significativas con el adulto son elementos fundamentales para demostrar un desempeño adecuado de estas habilidades, y dado que el TADI es un instrumento estandarizado aplicado por un adulto no significativo¹, para el niño o niña del jardín Tricahue, es posible que ese factor de aplicación haya interferido en los procesos de respuesta de los evaluados, producto de los requerimientos de aplicación que el mismo instrumento precisa para su adecuada administración.

Un elemento que llama la atención es que la mayor cantidad de niños/as en categoría “Avanzado” son los de años de ingreso más recientes (cerca del 21% de quienes ingresan en 2018 logra este nivel de aprendizaje y un 5% en el año 2017), lo cual probablemente pueda explicarse por la mayor cantidad de casos con esa antigüedad en la muestra (19 niños/as cada año), mientras que los años de ingreso 2015 y 2016 suman, en conjunto, 12 menores evaluados.

Los resultados obtenidos a partir de esta evaluación, es información surgida en un momento determinado y etapa del desarrollo específico de los niños y niñas, la cual entrega una visión acotada y precisa de ese momento, y en ningún caso representa las características únicas de cada niño y niña, ni mucho menos representa el potencial que cada uno de ellos es posible de alcanzar, por lo que la información proporcionada debe ser utilizada **solo como referente de análisis** para complementar con otras fuentes de carácter más cualitativo que resultan fundamentales de incluir a la hora de hacer uso de ella, así como también de tomar decisiones.

Es importante recordar que el instrumento utilizado (TADI), no es un test de diagnóstico clínico. Por lo tanto, y como es internacionalmente aceptado, el diagnóstico de rezago o retraso **no debe basarse solo en esta fuente de información**. En estos casos la información que proporciona el TADI debe ser complementada e interpretada en conjunto con la historia, observación y diagnóstico clínico del niño o niña, como su historia familiar, médico, escolar y social, y por los especialistas correspondientes.

¹ Es importante recordar, que para la aplicación del TADI se considera sólo la presencia de un adulto significativo, sin embargo, en un tercero quien hace la aplicación del test, el cual no tiene relación ni vínculo con el niño o niña evaluado.

5.2. A nivel de análisis de comparación según nivel socioeconómico

Respecto del análisis de comparación según nivel socioeconómico se pueden destacar los siguientes hallazgos:

- La mayor parte de los niños y niñas del jardín Tricahue (73%) están distribuidos en los primeros 3 deciles de ingreso per cápita, sin embargo, el 27% restante (n=13), pertenece al cuarto decil o superior, lo que señala cierta heterogeneidad en términos de nivel socioeconómico de los niños/as del jardín, aunque concentrada en los primeros cinco deciles.
- No se observaron diferencias entre la muestra del jardín Tricahue y los primeros 5 deciles de la muestra ELPI respecto al promedio de años de escolaridad de la madre, lo que respalda que ambas muestras son socioeconómicamente similares.
- No hay diferencias estadísticamente significativas en el puntaje total de TADI al comparar los primeros cinco deciles de la muestra ELPI con la muestra completa del jardín.
- En la dimensión Cognición, el jardín Tricahue obtuvo un puntaje mayor a la muestra de ELPI al considerar los primeros dos, primeros tres y primeros cuatro deciles. La probabilidad de haber obtenido esta diferencia por azar es menor a 10%.
- En la dimensión Motricidad, la muestra ELPI obtuvo un puntaje mayor al jardín. La probabilidad de haber obtenido esta diferencia por azar es menor a 5% cuando se consideraron los primeros tres, primeros cuatro y primeros cinco deciles.
- Solo en la muestra de ELPI se observan correlaciones positivas de pequeño tamaño entre el ingreso per cápita y todas las dimensiones del instrumento. Lo anterior se podría interpretar como una indicación de que el ingreso estaría asociado positivamente a los resultados en TADI, pero solo en forma muy leve. Esta asociación no resultó significativa en el caso de Tricahue.

ÍNDICE ANEXOS

- Anexo 1. Resultados de evaluación de avances en el desarrollo de los niños y niñas del jardín infantil Tricahue.
- Anexo 2. Consentimiento y Cuestionario de antecedentes socioeconómicos y familiares - Jardín infantil “Comunidad de Niños y Niñas Tricahue”.

ANEXO 1

Resultados de Evaluación de Avances en el Desarrollo de los niños y niñas Jardín Infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”

ÍNDICE

1.	RESULTADOS A NIVEL GLOBAL	33
1.1.	<i>Resultados globales por dimensión evaluada</i>	35
2.	RESULTADOS GLOBALES POR GRUPOS ETARIOS.....	36
2.1.	<i>Resultados globales por grupo etario según dimensiones evaluadas</i>	37
2.1.1.	<i>Dimensión Cognición por Grupo Etario</i>	38
2.1.2.	<i>Dimensión Motricidad por grupo etario</i>	39
2.1.3.	<i>Dimensión Lenguaje por grupo etario</i>	40
2.1.4.	<i>Dimensión Socioemocional por grupo etario.....</i>	41
3.	RESULTADOS GLOBALES SEGÚN ANTIGÜEDAD EN EL ESTABLECIMIENTO	42
3.1.	<i>Resultados globales según antigüedad en el establecimiento por dimensión evaluada .</i>	43
3.1.1.	<i>Dimensión Cognición según antigüedad</i>	44
3.1.2.	<i>Dimensión Motricidad según antigüedad</i>	45
3.1.3.	<i>Dimensión Lenguaje según antigüedad.....</i>	46
3.1.4.	<i>Dimensión Socioemocional según antigüedad</i>	47
4.	RESULTADOS GLOBALES SEGÚN JORNADA	48
4.1.	<i>Resultados según jornada por dimensión evaluada</i>	49
4.1.1.	<i>Dimensión Cognición según jornada</i>	49
4.1.2.	<i>Dimensión Motricidad según jornada</i>	50
4.1.3.	<i>Dimensión Lenguaje según jornada.....</i>	51
4.1.4.	<i>Dimensión Socioemocional según jornada</i>	52
5.	SÍNTESIS	53

1. RESULTADOS A NIVEL GLOBAL

A continuación, se presentan los análisis cuantitativos de los resultados de la aplicación del Test de Aprendizaje y Desarrollo Infantil TADI a una muestra de 50 niños del Jardín Infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”. En éste análisis se entregan los resultados obtenidos a nivel global, según grupos etarios, antigüedad en el establecimiento, y finalmente según la jornada a la que asisten los evaluados y evaluadas de la muestra. A su vez, se consideró hacer por cada uno de los análisis nombrados anteriormente, el desglose de los resultados por cada una de las cuatro dimensiones que contempla el instrumento.

La tabla N°5, muestra los resultados estándar (puntaje T) del TADI. El instrumento fue administrado a un total de 50 niños y niñas entre los 2 años 2 meses y los 5 años 8 meses, obteniendo un promedio de 48,6 puntos y una desviación estándar de 7,0.

Tabla N°5

Categoría	Porcentaje	N°
Avanzado	10%	5
Normal	80%	40
Riesgo	10%	5
Retraso	0%	0
Total	100%	50

Tal como se aprecia a continuación en la tabla N°6, el 80% (40) de los niños evaluados se encuentran dentro de la categoría de desempeño Normal, mientras que el 10% (5) de los niños y niñas se encuentran en la categoría Avanzado, donde igual porcentaje de evaluados integra la categoría de Riesgo, mientras que no existen casos de los evaluados que se encuentren en la categoría de Retraso.

Tabla N°6

N°	Promedio	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
50	48,6	7,0	36	65

Es importante destacar, que el TADI, sólo para efectos de la categoría Normal a nivel de los resultados generales, elabora una subcategoría llamada Normal con Rezago, para aquellos evaluados que, aunque tengan un puntaje total en el que alcanzan la categoría Normal, una de las cuatro dimensiones evaluadas se encuentra en la categoría de Riesgo. La idea de hacer esta distinción, es transparentar la existencia una dimensión a la cual hay que poner atención y por ende focalizar su fortalecimiento a pesar de estar a nivel general en la categoría Normal de aprendizaje y desarrollo.

Tabla N°7

Categoría		Porcentaje	N°
Normal	Normal	54%	27
	Normal con rezago	26%	13
Total		80%	40

Bajo esta premisa, en la tabla N°7 se observa que el 80% de los evaluados que conforman la categoría Normal, el 54% evidencia todas sus dimensiones evaluadas en este nivel de aprendizaje y desarrollo, mientras que el 26% restante se encuentra en la categoría Normal con Rezago, es decir, presentan una de las dimensiones evaluadas en categoría de Riesgo.

1.1. Resultados globales por dimensión evaluada

A continuación, se presentan los resultados a nivel global según cada una de las dimensiones evaluadas, donde se podrá apreciar el nivel de aprendizaje y desarrollo de todos los niños y niñas evaluados, según las áreas de Cognición, Motricidad, Lenguaje y Socioemocional.

Tabla N°8

Categoría	Dimensiones			
	Cognición	Motricidad	Lenguaje	Socioemocional
Avanzado	20%	10%	8%	10%
Normal	78%	78%	78%	60%
Riesgo	2%	12%	14%	30%
Retraso	-	-	-	-
Total	100%	100%	100%	100%

De las cuatro dimensiones evaluadas, la que presenta mayor concentración de niños y niñas evaluados en la categoría avanzado, es la de Cognición con un 20%, seguida por Motricidad y Socioemocional ambas con un 10%, mientras que la que presenta menor concentración de niños y niñas evaluados es la de Lenguaje con un 8%.

En lo que respecta a las dimensiones de Cognición, Lenguaje y Motricidad, se observa una alta concentración de niños y niñas evaluados en la categoría normal de desarrollo y aprendizaje, llegando en todas a un 78%. Mientras que la dimensión Socioemocional se evidencia una diferencia del 18% en esta categoría, donde el 60% de los evaluados la alcanza, siendo la más baja de las cuatro en este nivel de desempeño.

Otro aspecto a considerar, es que la categoría riesgo, en la dimensión Cognición, alcanza sólo un 2% de los evaluados, siendo esta área la que menor concentración de niños y niñas presenta, seguido por Motricidad con un 12 %, luego por Lenguaje con un 14% y finalmente Socioemocional con un 30%, siendo ésta última la que presenta mayor porcentaje de niños y niñas en esta categoría de aprendizaje y desarrollo, en comparación con las otras tres dimensiones.

2. RESULTADOS GLOBALES POR GRUPOS ETARIOS

A continuación, se presentan los resultados globales considerando los diversos grupos etarios que componen la muestra, para luego detallar según cada una de las dimensiones evaluadas, es decir, se podrá apreciar el nivel de aprendizaje y desarrollo de todos los niños y niñas evaluados, en las áreas de Cognición, Motricidad, Lenguaje y Socioemocional.

Tabla N°9

Categoría	Grupos Etarios							
	2 años		3 años		4 años		5 años	
	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°
Avanzado	30%	4	5%	1	-	-	-	-
Normal	55%	7	90%	14	95%	15	80%	4
Riesgo	15%	2	5%	1	5%	1	20%	1
Retraso	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	100%	13	100%	16	100%	16	100%	5

La edad de niños y niñas evaluadas fluctuaron entre los 2 años 10 meses y 5 años 7 meses. Tal como se aprecia en la tabla N°9, la mayor concentración de niños y niñas que alcanzan un nivel de aprendizaje y desarrollo normal son los evaluados y evaluadas entre los 3 y los 4 años, con un 90% (14) y 95% (15) respectivamente. Mientras que el grupo etario de 5 años, el 80% (4) alcanza esta categoría, y finalmente el grupo de 2 años es el que presenta la menor concentración de evaluados en esta categoría con un 55% (7). Es importante destacar, que para el caso de los 5 años solo hay cinco casos, por lo que tanto los resultados como los porcentajes, para este rango etario, deben ser tomados con cautela debido al número reducido de evaluados.

Por su parte, la categoría de aprendizaje y desarrollo avanzado que mayor concentración de niños y niñas evaluadas es el grupo etario de los 2 años, con un 30% (4), seguido por el grupo de los 3 años con 5% (1) de los evaluados, mientras que los grupos de 4 y 5 años, no presentan evaluados en esta categoría.

En cuanto al nivel de riesgo, es posible afirmar que los grupos etarios presentan entre un 5% y un 20% de los evaluados y evaluadas en esta categoría, siendo los rangos etarios de 3 y 4 años, con menor proporción de evaluados en este nivel, ambos con un 5%, mientras que el rango de 5 años presenta la mayor concentración de niños y niñas con un 20%.

En la tabla N°10 que se presenta a continuación, es posible apreciar la distinción de la categoría Normal, con la subcategoría Normal con Rezago según grupo etario, donde se observa en términos globales, que el grupo de edad de los 5 años evidencia el 80% (4) de sus evaluados en esta categoría, mientras que los grupos de 3 y 4 años alcanzan un 25% (4) y 20% (3) respectivamente, finalmente el grupo de 2 años, son quienes presentan la menor concentración de niños y niñas evaluadas en este nivel de desarrollo y aprendizaje, con un 15% (2).

Tabla N°10

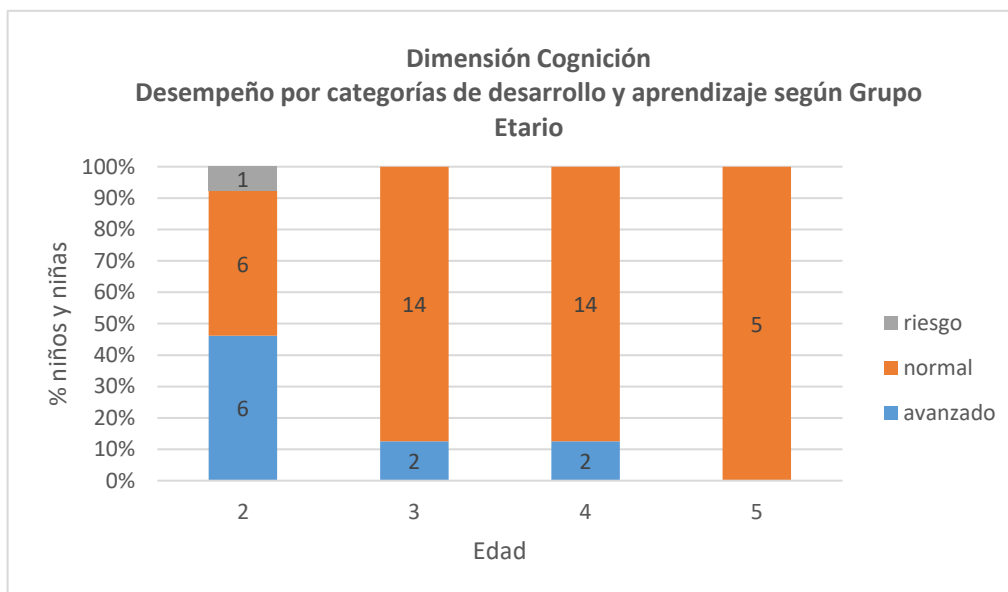
Categoría		Grupos Etarios							
		2 años		3 años		4 años		5 años	
		%	N°	%	N°	%	N°	%	N°
Normal	Normal	40%	5	65%	10	75%	12	-	-
	Normal con rezago	15%	2	25%	4	20%	3	80%	4
Total		55%	7	90%	14	95%	15	80%	4

2.1. Resultados globales por grupo etario según dimensiones evaluadas

A continuación, se presentan los resultados a nivel de grupo etario según cada una de las dimensiones evaluadas, donde se podrá apreciar el nivel de aprendizaje y desarrollo de todos los niños y niñas evaluados, según las áreas de Cognición, Motricidad, Lenguaje y Socioemocional. Es importante recordar, que a medida que se hace más detallado el análisis, las cantidades de casos por categoría se acortan, donde es relevante recalcar, que para el caso de grupo etario de los 5 años solo hay cinco casos, por lo que tanto los resultados como los porcentajes, para este grupo, deben ser tomados con cautela debido al número reducido de evaluados.

2.1.1. Dimensión Cognición por Grupo Etario

Gráfico N°5

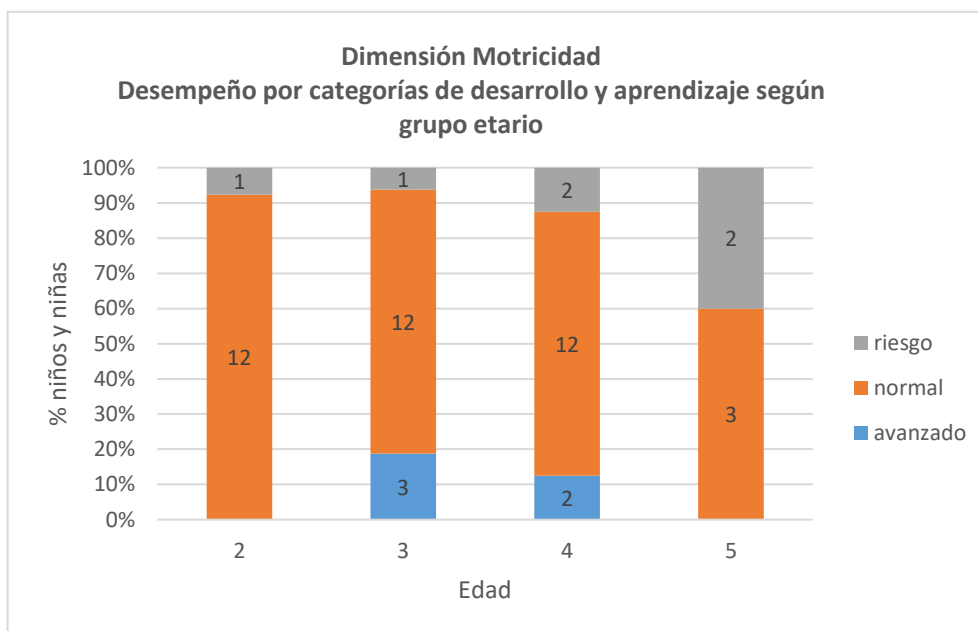


En la dimensión Cognición, según los grupos etarios es posible observar que la mayoría de los niños y niñas evaluados se encuentran en la categoría normal, donde el grupo de 5 años presenta la mayor concentración con el 100% de sus evaluados en esta categoría de aprendizaje y desarrollo, seguido por los grupos de 3 y 4 años, ambos con cerca del 87% (14) de los evaluados, mientras que el grupo de 2 años un 45% (6) alcanza este nivel.

Resulta interesante destacar que el grupo de 2 años edad es el que presenta la mayor concentración de niños y niñas evaluados en la categoría avanzado con un 45% (6), seguidos por los grupos de 3 y 4 años ambos con un 12% (2) cada uno, mientras que el tramo de 5 años, si bien la cantidad de casos es reducida, no evidencia niños en esta categoría.

2.1.2. Dimensión Motricidad por grupo etario

Gráfico N°6



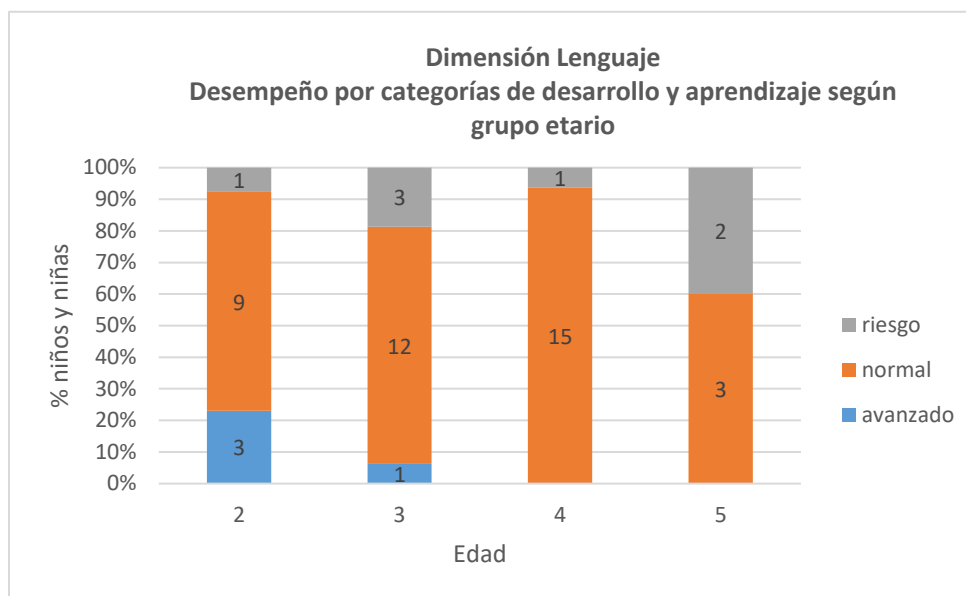
La dimensión Motricidad, evidencia que la mayoría de los niños y niñas evaluados se encuentran en la categoría normal, donde el grupo de 2 años, tiene la mayor concentración de evaluados en este nivel con un 92%. Seguido por los grupos de 3 y 4 años, quienes evidencian la misma concentración de niños y niñas evaluadas en la categoría, con un 73% y un total de 12 evaluados cada uno, mientras que el grupo de 5 años tiene un 60% (3) de sus evaluados en este nivel.

Todos los grupos etarios participantes del estudio en la dimensión Motricidad presentan al menos un evaluado en la categoría riesgo, siendo el tramo de 5 años que presenta mayor concentración de niños con un 40% seguido por el de 4 años con un 12%.

Los únicos tramos de edad que presentan evaluados en la categoría avanzado, son las edades de 3 y 4 años, siendo el tramo de 3 años el que presenta mayor concentración de niños con un 19% (3) seguido por el de 4 años con 12% (2).

2.1.3. Dimensión Lenguaje por grupo etario

Gráfico N°7



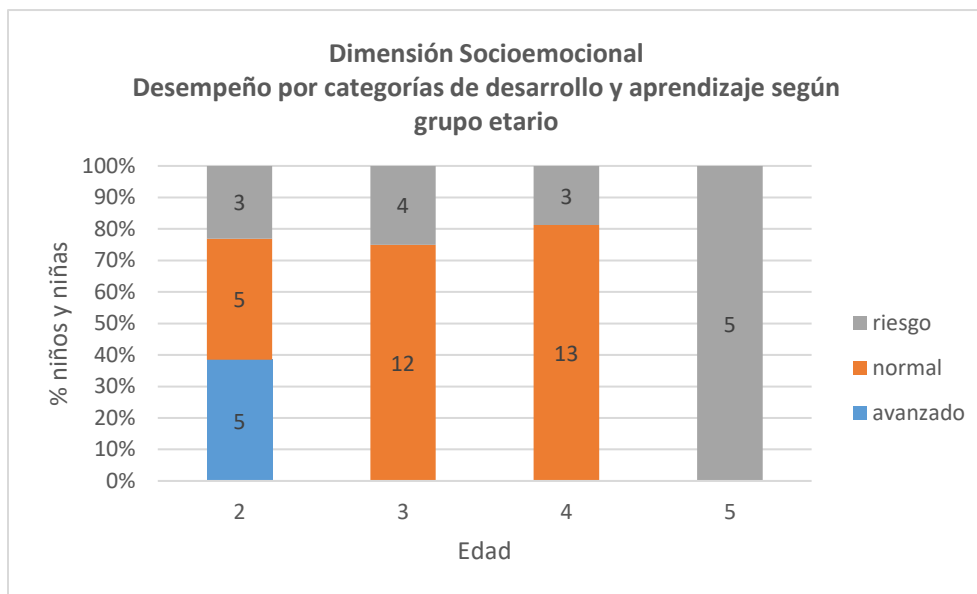
En la dimensión de lenguaje, los cuatro grupos de edad participantes evidencian al menos un 60% o más de sus evaluados en la categoría normal de aprendizaje y desarrollo, siendo el grupo de 4 años de edad el que mayor concentración presenta con un 92% de sus evaluados en esta categoría.

En cuanto a la categoría de riesgo, los cuatro tramos de edad evidencian al menos un evaluado en esta categoría, siendo el grupo de 5 años el que presenta mayor concentración con un 40% de los evaluados de este tramo, sin embargo, hay que tener en consideración que son sólo cinco casos los que componen este grupo etario, por lo que dicho porcentaje se encuentra integrado por tan sólo 2 casos. Mientras que el de 3 años presenta un 20% de sus niños y niñas en este nivel de aprendizaje y desarrollo con un total de 3 casos.

Tanto los niños del grupo de 2 y 3 años presentan evaluados en la categoría avanzada de aprendizaje y desarrollo con un total de 3 y 1 en cada una, lo que para el caso de los niños de 2 años representan un 22% de los evaluados y evaluadas.

2.1.4. Dimensión Socioemocional por grupo etario

Gráfico N°8



La gran mayoría de los evaluados de los grupos de edad de 3 y 4 años evidencian al menos un 72% de los niños y niñas en la categoría normal de desarrollo y aprendizaje en la dimensión Socioemocional, seguido por el grupo de 2 años con un 36% de los niños y niñas evaluados.

Ahora, todos los grupos de edad presentan al menos 20% de sus evaluados en la categoría de riesgo, siendo el tramo de 5 años, el que evidencia la mayor proporción de evaluados en esta categoría con un 100% de los niños y niñas evaluadas en esta dimensión. Sin embargo, no hay que perder de vista que el grupo etario de los 5 años, se encuentra compuesto por sólo cinco casos, por lo que al momento de analizar los resultados es un elemento que se debe tener en consideración, puesto que, si se observa en términos de cantidad, el rango de los tres años presenta 4 casos en esta categoría, no obstante, el n al ser superior, este porcentaje se reduce considerablemente, pero las cantidades entre ambos grupos etarios se diferencian por sólo un caso.

Sólo el grupo de edad de 2 años, es el único tramo que evidencia evaluados de categoría avanzada, representando un 39% de los evaluados.

3. RESULTADOS GLOBALES SEGÚN ANTIGÜEDAD EN EL ESTABLECIMIENTO

A continuación, se presentan los resultados a nivel global según la antigüedad en el establecimiento de los niños y niñas que componen la muestra, considerando para ello el año de ingreso de los evaluados. Luego se detalla por cada una de las dimensiones evaluadas (cognición, motricidad, lenguaje y socioemocional), el nivel de desarrollo y aprendizaje de los niños y niñas a partir de los distintos años de ingreso. Es importante destacar, que para el caso del año 2015 solo hay dos casos que lo integran, por lo que tanto los resultados como los porcentajes, para este año de ingreso, deben ser tomados con cautela debido al número reducido de evaluados.

Tabla N°11

Categoría	Antigüedad Establecimiento					
	2015 - 2016		2017		2018	
	%	N°	%	N°	%	N°
Riesgo	17%	2	11%	2	5%	1
Normal con rezago	25%	3	32%	6	21%	4
Normal	58%	7	53%	10	53%	10
Avanzado	-	0	4%	1	21%	4
Total	100%	12	100%	19	100%	19

A nivel global, según la antigüedad de los niños y niñas en el establecimiento, es posible identificar que la gran mayoría se encuentra en un nivel de desarrollo y aprendizaje de categoría normal, ya que en los diferentes años de ingreso se observa al menos un 74% de los evaluados en este nivel de aprendizaje y desarrollo.

Es importante destacar, que la categoría normal, incluye a la categoría normal con rezago, ya que esta distinción se realiza sólo con el fin de transparentar que dichos evaluados poseen una de sus dimensiones en categoría de riesgo, para focalizar el proceso de apoyo, sin embargo, siguen estando dentro del nivel normal de desarrollo y aprendizaje.

En lo que respecta a los niños de categoría avanzado estos sólo se presentan entre los evaluados pertenecientes a los años de ingreso más recientes al establecimiento, donde el año 2018 cerca del 21% de los evaluados logra este nivel de aprendizaje y desarrollo, seguido por el año 2017 con un 4% de los evaluados.

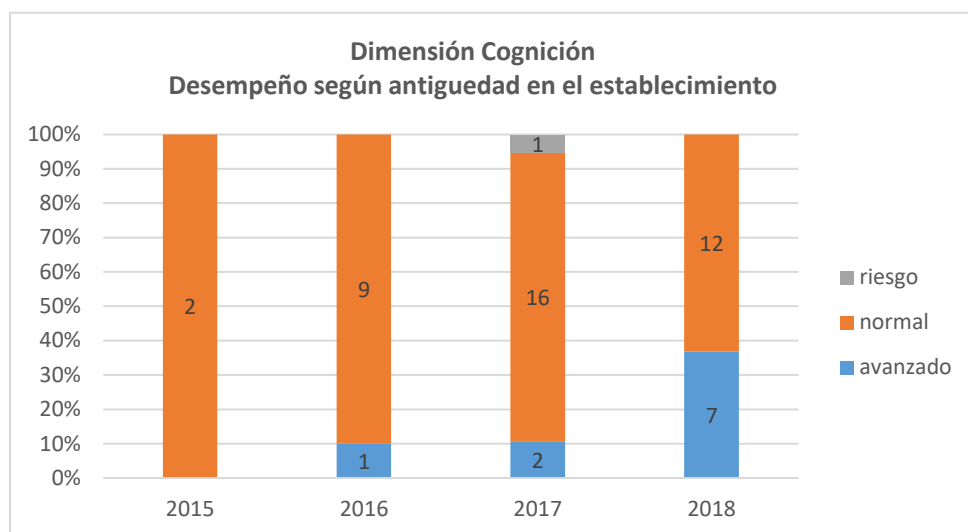
En la categoría de riesgo, los años de ingreso 2015-2016, 2017 y 2018, evidencian al menos un 11% o más de sus evaluados en este nivel.

3.1. *Resultados globales según antigüedad en el establecimiento por dimensión evaluada*

A continuación, se presentan los resultados según antigüedad en el establecimiento de acuerdo a cada una de las dimensiones evaluadas, donde se podrá apreciar el nivel de aprendizaje y desarrollo de todos los niños y niñas evaluados, según las áreas de Cognición, Motricidad, Lenguaje y Socioemocional. Se recuerda, que a medida que se hace más detallado el análisis, las cantidades de casos por categoría se van reduciendo, donde es relevante recalcar, que para el año 2015 solo hay dos casos que lo integran, por lo que tanto los resultados como los porcentajes, para este año de ingreso, deben ser tomados con cautela debido al número reducido de evaluados.

3.1.1. Dimensión Cognición según antigüedad

Gráfico N°10



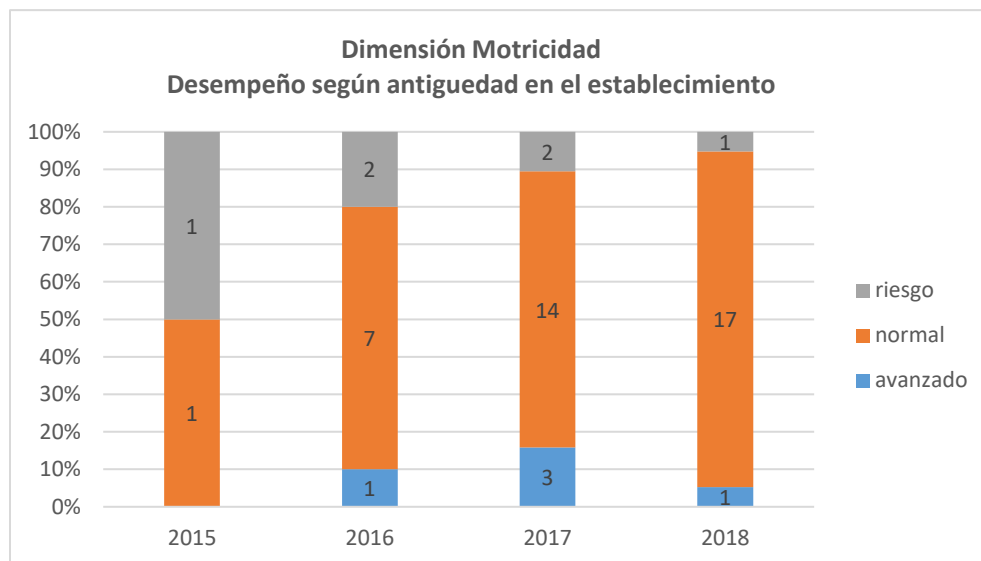
En la dimensión de Cognición, la mayoría de los niños y niñas evaluados logran un nivel de aprendizaje y desarrollo normal donde en todos los años de ingreso al menos un 63% se encuentra en esta categoría.

En la categoría avanzado de aprendizaje y desarrollo, se evidencia que el año 2018 es el que presenta mayor concentración de niños y niñas en esta categoría con un 37% de los evaluados, seguidos por el año 2017 y 2016, ambos con un 10%.

La dimensión Cognición, presenta sólo un 5% de sus evaluados en la categoría de riesgo, cuyos evaluados corresponde a los ingresados en el año 2017.

3.1.2. Dimensión Motricidad según antigüedad

Gráfico N°11



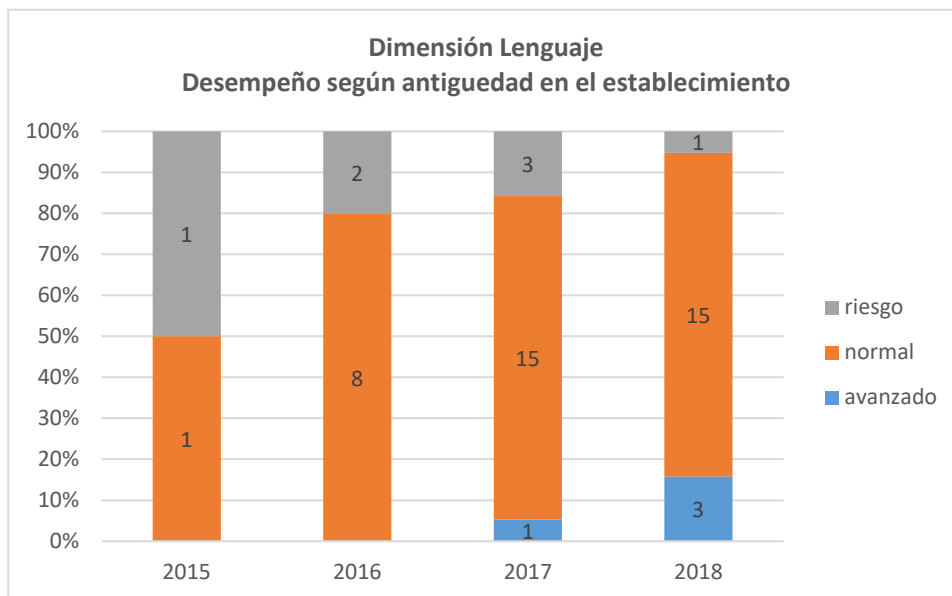
Al igual que en la dimensión anterior, el área de Motricidad evidencia en su mayoría niños y niñas en un nivel de desarrollo y aprendizaje normal, donde en todos los años de ingreso al menos un 50% de los evaluados se encuentra en esta categoría.

Ahora, la categoría de riesgo presenta en todos los niveles al menos un evaluado en este nivel de desarrollo y aprendizaje, siendo los años 2017 y 2016, los que presentan más niños y niñas en esta categoría con un total de 2.

En cuanto a la categoría avanzado, el año 2017, presenta la mayor concentración de evaluados con un 15%, seguido por el año 2016 con un 10% y finalmente el 2018 con un 5%.

3.1.3. Dimensión Lenguaje según antigüedad

Gráfico N°12



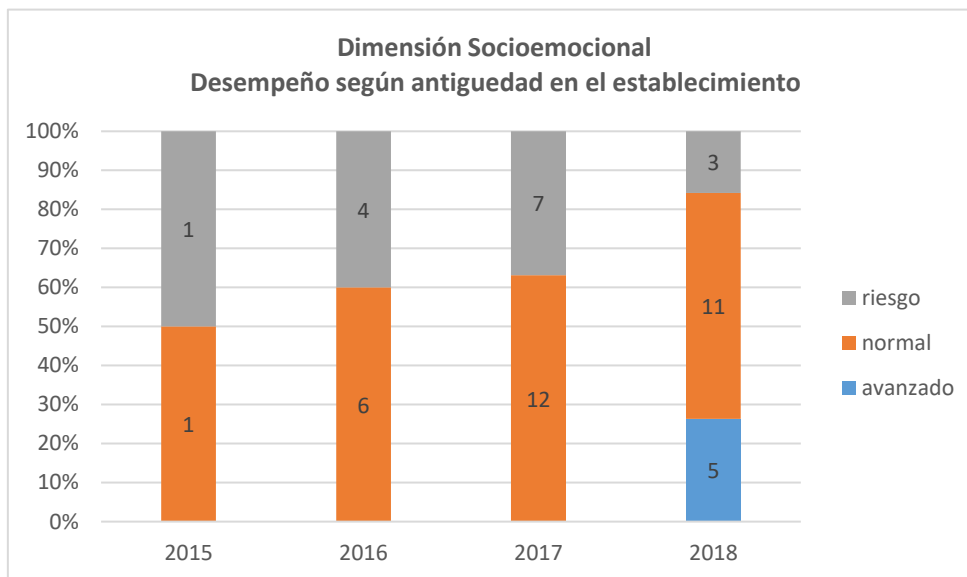
En el área de Lenguaje, la mayoría de los niños y niñas evaluados se encuentran en un nivel de desarrollo y aprendizaje normal, donde en todos los años de ingreso al menos un 50% o más de éstos logran esta categoría.

Ahora, un 15% de los evaluados del año 2018 logran un nivel de aprendizaje y desarrollo avanzado, junto a un grupo de niños y niñas del año de ingreso 2017, con un 5% de los evaluados.

En cuanto a los evaluados en la categoría de riesgo, se observa que en todos los años de ingreso existe al menos 1 evaluado en este nivel de aprendizaje y desarrollo.

3.1.4. Dimensión Socioemocional según antigüedad

Gráfico N°13



En cuanto a la dimensión Socioemocional, es posible evidenciar que gran parte de los evaluados se encuentran en el nivel de desarrollo y aprendizaje normal, donde en todos los años de ingreso se registra al menos un 50% de ellos en esta categoría, considerando, que comparativamente esta es la dimensión evaluada que resultó más baja de las cuatro.

Ahora, en cuanto a la categoría de riesgo, el año que presenta mayor cantidad de evaluados en esta categoría, es el año 2017 con un total de 7, seguido por el año 2016 con 4 y el año 2018 con 3.

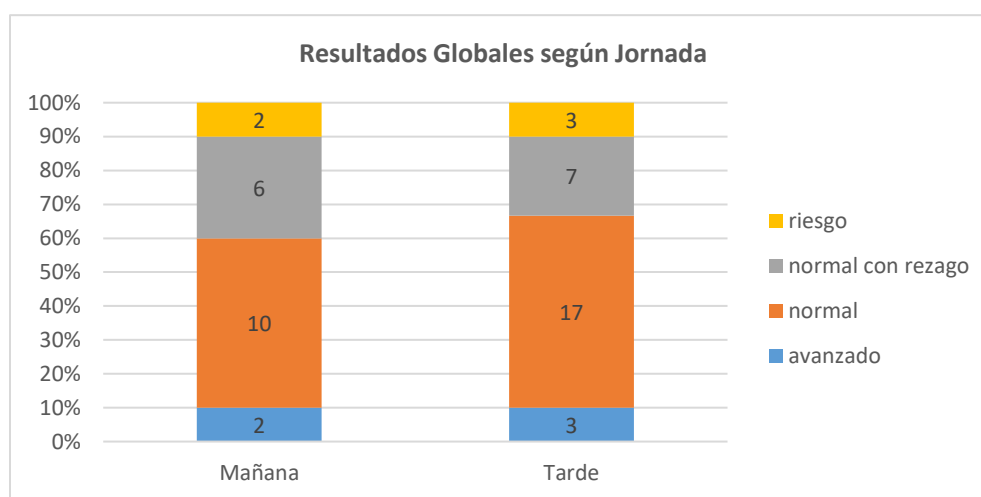
En lo que respecta a la categoría de avanzado, sólo los niños y niñas evaluados del año 2018, presentan este nivel de desarrollo y aprendizaje representando un 28% de los evaluados.

*Es importante señalar que, a pesar de que, en la mayoría de las dimensiones de los resultados según antigüedad, se evidencia una mayor concentración de estudiantes de nivel avanzado en los años de ingreso más recientes (2017 y 2018), lo cual probablemente pueda explicarse por la mayor cantidad de casos con esa antigüedad en la muestra (19 niños/as cada año), mientras que los años de ingreso 2015 y 2016 suman, en conjunto, 12 menores evaluados.

4. RESULTADOS GLOBALES SEGÚN JORNADA

A continuación, se presentan los resultados a nivel global según la jornada a la que asisten los niños y niñas que componen la muestra. Luego se detalla por cada una de las dimensiones evaluadas (cognición, motricidad, lenguaje y socioemocional), el nivel de desarrollo y aprendizaje de los niños y niñas considerando para ello jornada de la mañana y la tarde de los evaluados.

Gráfico N°14



Al igual que en los análisis anteriores, es posible evidenciar que la gran mayoría de los niños y niñas evaluados, se concentran en la categoría normal de aprendizaje y desarrollo, donde para ambas jornadas el 80% de los evaluados alcanza este nivel. Esto es incluyendo a los de la categoría normal con rezago, siendo esta última una menor proporción de niños y niñas en ambas jornadas dentro del grupo de categoría normal. Mientras que un 10% de los evaluados representan aquellos que alcanzan un nivel avanzado de aprendizaje y desarrollo para ambas jornadas.

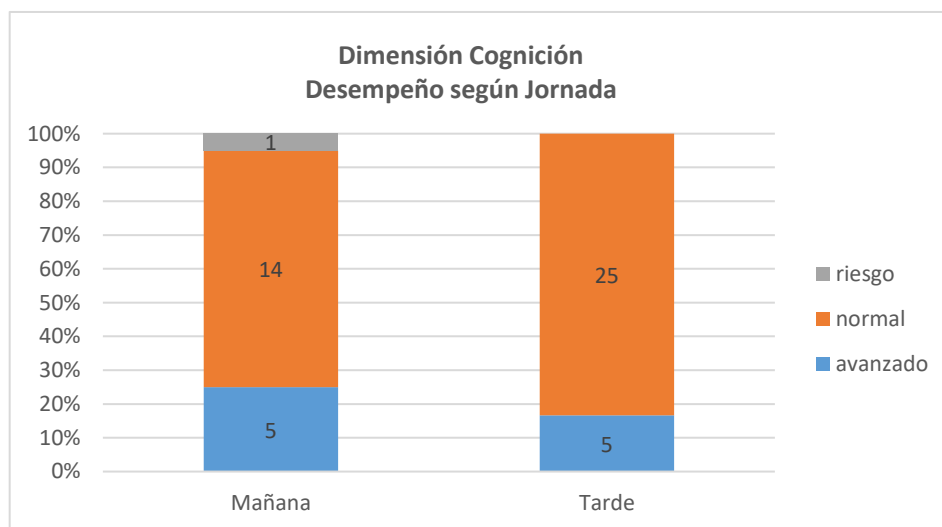
En lo que respecta a los niños y niñas en la categoría de riesgo, al igual que nivel avanzado, representa el otro 10% de los evaluados para ambas jornadas en las que asisten los niños y niñas de la muestra.

4.1. *Resultados según jornada por dimensión evaluada*

A continuación, se presentan los resultados según la jornada a la que asisten de acuerdo a cada una de las dimensiones evaluadas, donde se podrá apreciar el nivel de aprendizaje y desarrollo de todos los niños y niñas evaluados, según las áreas de Cognición, Motricidad, Lenguaje y Socioemocional.

4.1.1. *Dimensión Cognición según jornada*

Gráfico N°15

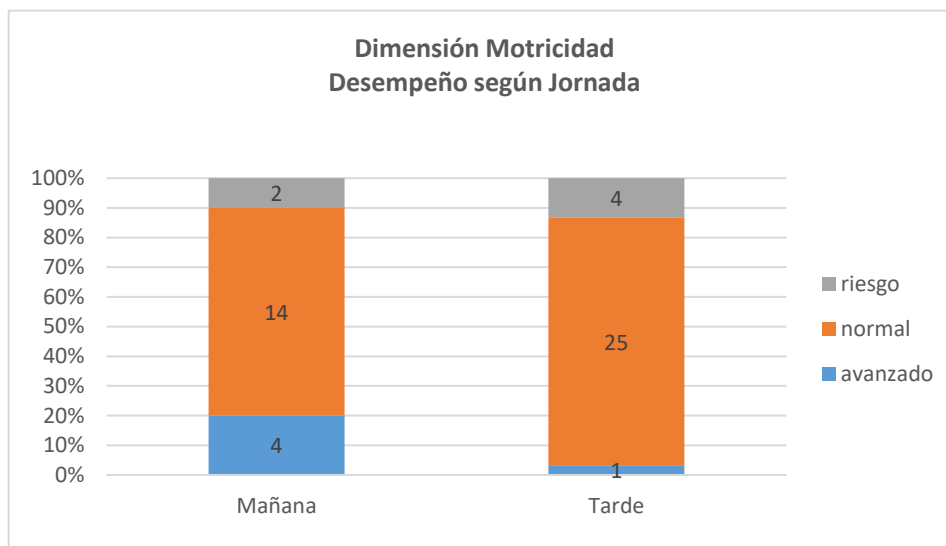


En cuanto a la dimensión de Cognición, la jornada de la tarde presenta un 80% de sus evaluados en la categoría normal de aprendizaje y desarrollo, mientras que la jornada de la mañana llega a un 70%, en este nivel, siendo de igual manera para ambos casos la mayoría de sus evaluados.

En cuanto al nivel avanzado tanto la jornada de la tarde como de la mañana evidencian evaluados en esta categoría de aprendizaje y desarrollo con un 15% y 25% respectivamente. Mientras que sólo la jornada de la mañana presenta evaluados en la categoría de riesgo, representando un 5% de los mismos.

4.1.2. Dimensión Motricidad según jornada

Gráfico N°16



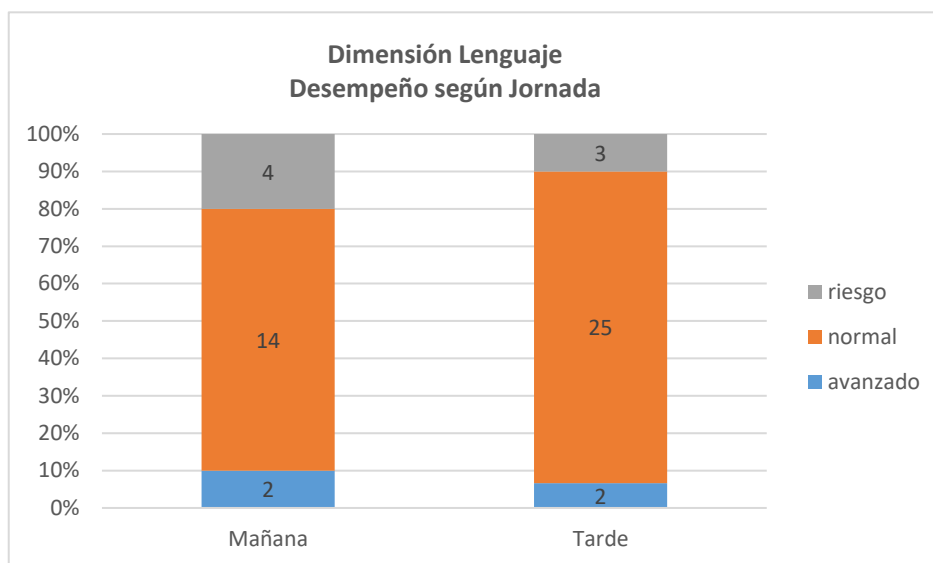
En cuanto a la dimensión de Motricidad, ambas jornadas presentan un nivel de desarrollo y aprendizaje normal de sus evaluados, quienes en su gran mayoría (al menos de un 70%) de los evaluados se concentra en esta categoría.

También se destaca en la jornada de la mañana, que un 20% de los niños y niñas alcanza un nivel avanzado, mientras que la jornada de la tarde sólo presenta un 3% de sus evaluados en esta categoría.

En la jornada de la mañana se evidencia un 10% de los evaluados en la categoría de riesgo, mientras que en la jornada de la tarde un 12% se presenta en este nivel de aprendizaje y desarrollo.

4.1.3. Dimensión Lenguaje según jornada

Gráfico N°17



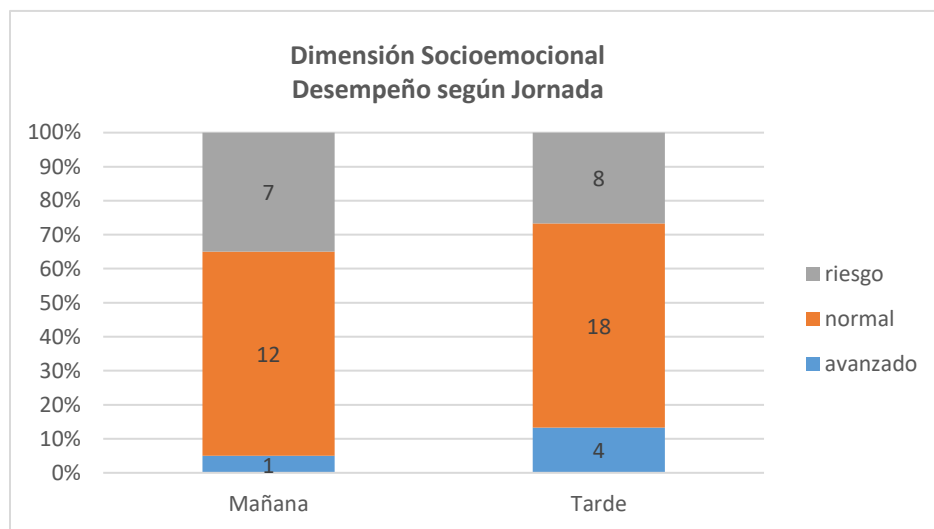
La dimensión de Lenguaje, es posible identificar que al igual que en las otras dimensiones evaluadas, gran parte de los evaluados, evidencian un nivel de desarrollo y aprendizaje normal en éste ámbito, con más del 75% de los niños y niñas en esta categoría, para ambas jornadas de asistencia.

En cuanto a la categoría de avanzado, la jornada de la mañana evidencia un 10% de sus evaluados en este nivel de aprendizaje y desarrollo, mientras que en la jornada de la tarde llega a un 5% de los niños y niñas evaluados.

Ahora en lo que respecta a los niños y niñas en un nivel de riesgo de desarrollo y aprendizaje, la jornada de la mañana concentra un 20% de sus evaluados en este nivel, mientras que la jornada de la tarde alcanza un 10%.

4.1.4. Dimensión Socioemocional según jornada

Gráfico N°18



La dimensión Socioemocional, también evidencia una mayor concentración de evaluados y evaluadas en el nivel normal de desarrollo y aprendizaje para ambas jornadas de trabajo, con al menos un 55% de los niños y niñas evaluados en esta categoría.

Destaca la categoría de riesgo que, tanto en la jornada de la mañana como de la tarde, existen evaluados en este nivel de desarrollo y aprendizaje, donde para el caso de la mañana concentra el 35% de los evaluados en este nivel, mientras que para la jornada de la tarde un 25% de los niños y niñas alcanza esta categoría.

En cuanto a la categoría avanzado de desarrollo y aprendizaje, es posible apreciar que en la jornada de la tarde al menos un 13% de los evaluados alcanza este nivel, mientras que en la jornada de la mañana en una menor proporción de los evaluados se encuentran en esta categoría con un 5%.

5. SÍNTESIS

A continuación, se presenta una síntesis a partir del análisis de los resultados expuestos en el capítulo anterior, sin embargo, es relevante destacar que los resultados que se obtengan permitirán establecer tendencias y asociaciones, pero no una relación estrictamente causal. Esto, debido a que también podrían estar interviniendo otros factores, tales como aprendizajes previos.

- A partir de los análisis realizados es posible afirmar que, a nivel global, la gran mayoría de los niños y niñas de la muestra evaluada evidencian un nivel normal de desarrollo y aprendizaje, con un 80% de los evaluados alcanzando esta categoría, lo cual representa un porcentaje mayor que la media nacional que es de 68,26%.
- Un elemento relevante de mencionar, es que ninguno de los niños y niñas evaluados en la muestra alcanzó la categoría de retraso, siendo este el nivel más bajo que presenta el Test, mientras que un 10% de los evaluados alcanzó la categoría de riesgo siendo esta la más baja para la muestra evaluada, evidenciando un buen nivel de los niños y niñas evaluados en relación a los grupos similares.
- Un 26% de los evaluados de la categoría Normal, se encuentra en la subcategoría Normal con rezago, lo cual significa que dicha proporción de niños y niñas requiere potenciar alguna de sus dimensiones, la que se encuentra en el nivel de riesgo.
- Es importante considerar que el 10% de los niños y niñas evaluados en la muestra a nivel global, logran la categoría avanzado de aprendizaje y desarrollo, siendo este el nivel más alto de la evaluación.
- El área de Cognición es la que demuestra mayor desarrollo por sobre las demás ya que más del 90% de los evaluados alcanza niveles de desarrollo y aprendizaje normal y avanzado con sólo un caso con nivel de riesgo.
- El área que requiere de mayor fortalecimiento es la de Socioemocional ya que evidencia cerca de un 30% de los evaluados en nivel de riesgo, siendo una de las concentraciones más altas de esta categoría en los resultados obtenidos a nivel global. Ahora, si se profundiza, gran parte de los niños del tramo de los 5 años, son los que se encuentran en esta categoría. Ahora, es importante recordar que el número de evaluados en este rango etario es bajo, compuesto por

sólo 5 casos, por lo que se reitera la cautela en la interpretación de estos datos, puesto que el número de niños y niñas evaluados es en extremo reducido.

- Según el análisis global por jornadas, tanto la de la mañana como la de la tarde, evidencian niveles de desarrollo y aprendizaje similares, ya que para ambas jornadas gran parte de los niños y niñas evaluados se encuentran en la categoría normal con cerca del 80% y con iguales concentraciones de evaluados tanto en los niveles de desempeño avanzado como en riesgo, ambos con un 10% de los niños y niñas evaluados.
- Tomando en consideración el análisis según antigüedad en el establecimiento, se observa que los niños de categoría avanzado se presentan entre los evaluados pertenecientes a los años de ingreso más recientes al establecimiento, donde el año 2018 cerca del 21% de los evaluados logra este nivel de aprendizaje y desarrollo donde los 4 casos que lo conforman tienen dos años de edad, seguido por el año 2017 con un 5% de los evaluados, compuesto por 1 caso, el cual tiene 3 años de edad. Lo anterior, si bien es cierto puede resultar contra intuitivo, probablemente pueda explicarse por la mayor cantidad de casos con esa antigüedad en la muestra (19 niños/as cada año), mientras que los años de ingreso 2015 y 2016 suman, en conjunto, 12 menores evaluados.
- Otro aspecto que se destaca, que, a nivel global, en la categoría avanzado según de grupo etario, la mayor concentración de niños y niñas evaluadas es el grupo etario de los 2 años, con un 30% (4), seguido por el grupo de los 3 años con 5% (1) de los evaluados, mientras que los grupos de 4 y 5 años, no presentan evaluados en esta categoría.
- A modo de sugerencia, se recomienda revisar los resultados contenidos de la dimensión Socioemocional, para poder analizar aquellos elementos que lo componen, así como también aquellos casos que se encuentran en categoría riesgo en esta dimensión, con el fin de identificar aquellos aspectos en los que se requiera mayor fortalecimiento, y a la vez, generar los apoyos necesarios para los casos que según el análisis se encuentran en proceso de logro.
- A partir de los resultados obtenidos, se sugiere realizar un análisis complementario de los resultados individuales obtenidos por cada niño y niña evaluado en conjunto con los registros de observación realizados diariamente por las guías y co-guías de cada nivel, según cada una de las dimensiones evaluadas, con el fin de poder identificar sus fortalezas como aquellas habilidades que aún requieran ser potenciadas, siendo estos resultados un insumo informativo

más para el desarrollo de los futuros planes de potenciación que se elaboran anualmente por cada niño y niña.

- Es importante destacar, que los resultados obtenidos a partir de esta evaluación, es información surgida en un momento determinado y etapa del desarrollo de los niños y niñas, la cual entrega una visión acotada a dicho momento de la evaluación, que en ningún caso representa las características únicas de cada niño y niña, ni mucho menos representa el potencial que cada uno de ellos es posible de alcanzar, por lo que la información proporcionada, puede ser utilizada **solo como referente de análisis** para complementar con otras fuentes de carácter más cualitativo que resultan fundamentales de incluir a la hora de hacer uso de ella, así como también de tomar decisiones.
- Es importante recordar que el instrumento utilizado (TADI), no es un test de diagnóstico. Por lo tanto, y como es internacionalmente aceptado, el diagnóstico de rezago o retraso **no debe basarse en una sola fuente de información**. En estos casos la información que proporciona el TADI debe ser complementada e interpretada en conjunto con la historia, y observación clínica del niño o niña, como su historia familiar, médico, escolar y social.

ANEXO 2

Consentimiento y Cuestionario de antecedentes socioeconómicos y familiares - Jardín infantil “Comunidad de Niños y Niñas Tricahue”

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN INVESTIGACIÓN
Evaluación de resultados de aprendizaje Jardín Infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”

El “consentimiento informado” es un documento a través del cual se comunica a quienes colaboran con una investigación acerca de los propósitos del estudio, en qué consiste su colaboración en particular y el tipo y uso que se le dará a la información que de ella surja.

Propósitos del estudio

El año 2018, la Corporación Educacional Tricahue, que administra el jardín infantil “Comunidad de niños y niñas Tricahue”, solicitó al Centro de Medición de la P. Universidad Católica de Chile - MIDE UC, evaluar los resultados de aprendizaje de una muestra de niños y niñas del jardín infantil para conocer sus avances en el desarrollo y aprendizaje en comparación a otro grupo de niños de similares características, de manera tal de obtener datos concretos de la calidad del trabajo que se realiza en el establecimiento.

Para poder hacer esta comparación, es necesario recolectar información sobre ciertos antecedentes socioeconómicos de las familias de los niños y niñas evaluados durante los meses de octubre y noviembre del año 2018.

Participación

Dado que usted es padre, madre y/o apoderado de uno/a de los niños/as evaluados/as en el contexto de este estudio, le solicitamos y, desde ya, agradecemos, responder una breve **encuesta de caracterización socioeconómica familiar**. La encuesta consta de solo 3 preguntas, y aborda temas relacionados con el ingreso económico familiar y el nivel educacional materno.

Toda la información obtenida a través de esta encuesta será de **carácter confidencial y se utilizará sólo para los propósitos anteriormente declarados**.

Consentimiento

Conforme a lo anterior, yo _____
RUT N° _____, entiendo y acepto los términos de mi participación en el estudio
“Evaluación de resultados de aprendizaje del Jardín Infantil Comunidad de niños y niñas Tricahue” y
autorizo la utilización de la información obtenida de acuerdo a los propósitos declarados.

____ / ____ / 2019

Fecha

Firma Participante

CUESTIONARIO DE ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS Y FAMILIARES

Jardín Infantil Comunidad de niños y niñas Tricahue

Lea atentamente y responda las preguntas que se presentan a continuación.

Información Socioeconómica Familiar ²	
L11. Considerando todas las fuentes de ingreso, ¿cuál fue el ingreso promedio mensual del hogar durante el mes de octubre de 2018? <i>Escriba en el recuadro el monto aproximado.</i> Ingreso promedio mensual del hogar \$	I0. Registre la cantidad total de personas que viven en su hogar, incluyendo niños, adultos mayores y personas que por razones laborales, académicas, de salud u otro viven por períodos menores a 6 meses fuera del hogar. <i>Escriba en el recuadro el número de personas.</i> N°
Información educacional de la madre ³	
J2N. ¿Hasta qué nivel educacional llegó la madre (o madrastra) del niño/niña evaluado/a? <i>Marque con una equis (X) <u>solo una</u> alternativa.</i> ☐ No estudió ☐ 1º año de Educación Básica ☐ 2º año de Educación Básica ☐ 3º año de Educación Básica ☐ 4º año de Educación Básica ☐ 5º año de Educación Básica ☐ 6º año de Educación Básica ☐ 7º año de Educación Básica ☐ 8º año de Educación Básica ☐ 1º año de Educación Media ☐ 2º año de Educación Media ☐ 3º año de Educación Media ☐ 4º año de Educación Media ☐ 4º ó 5º año de Educación Media Técnico-Profesional o Vocacional ☐ Educación incompleta en Centro de Formación Técnica o Instituto Profesional* ☐ Titulada de Centro de Formación Técnica o Instituto Profesional* ☐ Educación incompleta en Universidad* ☐ Titulada profesional universitaria* ☐ Grado de Magíster ☐ Grado de Doctor (a) o PhD ☐ No sabe o no recuerda <i>* Especifique número de años cursados</i> _____ _____ _____ _____	

² Preguntas basadas en la encuesta ELPI 2012, Ministerio de Desarrollo Social, Chile

³ Pregunta basada en el cuestionario de padres y apoderados SIMCE 2011, MINEDUC.